



مصافحہ کا مسنون طریقہ

از قلم

مفتی جمیل احمد ندوی

مہتمم جامعہ عربیہ بین النہاں، نواہدہ مبارک پور



شائع کردہ :- جمعیۃ علماء مہاراشٹر از سرحد تک۔ دہلی،

۱۳۹۰ھ مطابق ۱۹۷۱ء۔ قیمت ۳۰۰۰۰۰ روپے۔ (۲۴)

تفصیلات

نام کتاب	معائنہ کامسنون طریقہ
مصنف	مولانا مفتی جمیل احمد ندوی
	مہتمم جامعہ عربیہ عین الاسلام نواہ، مہار کپور
صفحات	۹۶
کمپوزنگ کمپیوٹر	صلاح الدین ثار معروفی
	آزاد کمپیوٹر، پورہ معروف، مٹو
طباعت	کا کوری آفسیٹ لکھنؤ
سن طباعت	فروری ۱۴۳۲ھ
تعداد	گیارہ سو

بمسلسلہ تحفہ سنت کانفرنس

جمعیت علماء ہند نئی دہلی



شائع کردہ :- جمعیت علماء مہاراشٹر اوزیر ہند جگ، دوسرا منزل،

۱۷۹، ایراقیم رحمت اللہ روڈ، ممبئی۔ ۴۰۰۰۰۳ فون: ۳۷۱۲۷۳۲ (۰۲۲)

فہرست مضامین

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۳۵	حدیث سے ثبوت	۴	مصافحہ کلمتین طریقہ
۵۱	بخاری کے ترجمہ الباب سے ثبوت	۴	مصافحہ کا اجر و ثواب
۵۱	اس حدیث علماء کی تحریروں سے ثبوت	۵	مصافحہ کا معنی
۵۲	ایک سوال اور اس کا جواب	۶	مصافحہ کا مستویا طریقہ
۵۳	گھڑی و بنیادیں	۷	حدیث سے دو ہاتھ کے مصافحہ کا ثبوت
۵۳	یہ کز و زبیر	۱۰	حدیث لڑنا مسوؤں سے مصافحہ کا ثبوت کیسے؟
۵۷	مصافحہ اور بیعت	۱۱	آخر مناسبات کے جوابات
۵۸	پہلا فرق باخت اور اصطلاح کے اعتبار سے	۱۳	علاء بن زید اور عبداللہ بن مبارک
۵۹	دوسرا فرق طریقہ کے اعتبار سے	۱۶	یہ دونوں مصافحات تانسی تھے یا نہیں؟
۶۱	تیسرا فرق مقصد کے اعتبار سے	۱۷	کتاب اصحاب اور فضلاء اصناف
۶۲	چوتھا فرق وقت کے اعتبار سے	۱۹	بخاری کا ترجمہ الباب
۶۳	محدثین کا اعزاز بیان	۲۴	علاء غیر مقلدین اور یہ حرکتیں
۶۳	فقہاء و محدث شیخین کے فرق ہے	۲۷	بخاری کے نسخے
۶۶	لغوی اشتراک سے قسم مشترک نہیں ہو سکتا	۲۹	ایک ہاتھ سے مصافحہ کی صراحت نہیں
۶۸	"قلعہ" کی روایات سے استدلال	۳۱	فوریق تانسی کے دلائل
۶۹	دائیں ہاتھ سے کام کرنے کی حدیثیں	۳۱	پندرہ اصولی باتیں
۷۲	اقوال علماء کا حوالہ	۳۵	"ید" اور "کف" اسم جنس
۷۳	ایک حکایت کلمہ مصافحہ اور یہ احادیث	۳۵	"ید" اور "کف" میں ایک اور دو کا معنی
۷۶	ہاتھ کا نام صرف مصافحہ کے لئے نہیں ہوتا	۳۶	اسم جنس کسے کہتے ہیں؟
۸۶	کیا درمیان مکتومیں مصافحہ ہوتا ہے؟	۳۸	چند آخر مناسبات کے جوابات
۸۹	ترجمہ اور استدلال میں یہ فرق کیوں؟	۴۳	"ید" دو ہاتھ کے معنی میں
۹۰	مولانا مبارک دہلوی کی نقل کردہ تین روایتیں	۴۳	قرآن سے ثبوت

مصافحہ کا مسنون طریقہ

مصافحہ کا اجر و ثواب

سلام و مصافحہ مسلمانوں کے مذہبی شعائر میں سے ہے، سلام اور مصافحہ دونوں کا جوڑ ہے، کبھی کبھی سلام اور مصافحہ دونوں کیا جاتا ہے، کبھی صرف سلام۔ لیکن تنہا مصافحہ بغیر سلام کے نہیں ہے۔

صحابہ کرامؓ میں مصافحہ کا طریقہ جاری تھا، (بخاری) رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ جب دو مسلمان ملاقات کرتے ہیں اور مصافحہ کرتے ہیں تو دونوں کے جدا ہونے سے پہلے ان کی مغفرت کر دی جاتی ہے۔ (مسند احمد و ترمذی)

مصافحہ کے ذریعہ ملاقات و سلام کی تکمیل ہو جاتی ہے، و تمام تحیاتکم بینکم المصافحة (مسند احمد و ترمذی)

رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں،

نصافحو ایذهب الغل و تهادوا آپس میں مصافحہ کرو، اس سے کینہ دور ہوتا

تحابوا و تذهب الشحناء ہے، ایک دوسرے کو پیہ دیا کرو، آپس میں

(موطا امام مالک ص ۳۶۵) محبت کرنے لگو گے اور دل کی دشمنی ختم

ہو جائے گی۔

مصافحہ کا معنی

مصافحہ کا لغوی مفہوم الصاق صفح الکف بالکف ہے، یعنی ہتھیلی کا ہتھیلی سے ملانا، لیکن اصطلاح شرع میں ملاقات کے وقت اس عمل کا نام مصافحہ ہے (۱) ہتھیلی، ہتھیلی سے اس وقت بھی ملتی ہے، جب ایک ہاتھ سے مصافحہ ہو، اور ہتھیلی، ہتھیلی سے اس وقت بھی ملتی ہے جب دو ہاتھ سے مصافحہ ہو۔ مصافحہ کا لغوی مفہوم دونوں پر مکمل طور سے صادق ہے۔

یہ سمجھنا کہ ہتھیلی، ہتھیلی سے اس وقت ملتی ہے جب ایک ہاتھ سے مصافحہ ہو اور دو ہاتھ کے مصافحہ میں ہتھیلی، ہتھیلی سے نہیں ملتی صحیح نہیں۔

تجربے کے لئے آپ ایک ہاتھ سے بھی مصافحہ کر کے دیکھ لیجئے اور دو ہاتھ سے بھی، دیکھئے! دونوں میں ہتھیلی، ہتھیلی سے ملی یا نہیں؟ اور غیر مقلد عالم مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوریؒ کی یہ بات تجربے سے غلط ثابت ہوئی یا نہیں؟

”اہل لغت اور شراح حدیث نے مصافحہ کے جو معنی لکھے ہیں وہ دونوں ہاتھ

کے مصافحہ پر صادق نہیں آتے، اور ایک ہاتھ کے مصافحہ پر۔۔۔۔۔ جس طرح اہل

حدیث۔۔۔۔۔ بخوبی صادق آتے ہیں۔“ (المقارنہ الحنفیہ ص ۲۷)

(۱) بعض روایات سے وضاحت کے وقت بھی مصافحہ کا ثبوت ملتا ہے، دیکھئے مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحکیم ص ۱۲۳۔

مصافحہ کا مستنون طریقہ

مصافحہ کا مستنون طریقہ یہ ہے کہ دونوں ہاتھوں سے کیا جائے، منقہ خفی کی مشہور

کتاب در مختار میں ہے

السنة في المصافحة بكتا يديه مصافحہ میں سنت یہ ہے کہ اپنے دونوں
(ج ۵ ص ۲۲۴)

اس کی شرح کرتے ہوئے علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں

و السنة ان تكون بكفتا يديه وبغير مستنون یہ ہے کہ اپنے دونوں ہاتھوں سے
حائل من ثوب او غيره وعند اللقاء ہو، کپڑے وغیرہ کی رکاوٹ کے بغیر،
بعد السلام۔ ملاقات کے وقت، سلام کے بعد۔

(رد المحتار علی اندر المختار صفحہ ۲۰۷)

مجلس ابراہیم ہے

والسنة فيها ان تكون بكفتا اليدين مصافحہ میں سنت یہ ہے کہ دونوں ہاتھوں سے
(ج ۵ ص ۳۱۹) ہو۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں

و مصافحہ سنت است و باید کہ بر دست بود مصافحہ سنت ہے اور دونوں ہاتھوں سے
(اشیاء الملععات ج ۱ باب المصافحہ) کرنا چاہئے۔

علامہ نواب قطب الدین دہلوی مظاہر حق شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں

”مصافحہ سنت ہے، وقت ملاقات کے چاہئے کہ دونوں ہاتھوں سے ہو۔“

(مظاہر حق ج ۳ ص ۵۹ باب المصافحہ)

حدیث سے دو ہاتھ کے مصنفہ کا ثبوت

مذکور بالا فقہائے احناف نے مصنفہ کا جو مسنون طریقہ بیان فرمایا ہے، وہ ان کا ایجاد کردہ نہیں، یہ مسئلہ نہ قیاسی ہے نہ اجتہادی، بلکہ اس کا ثبوت احادیث صریحہ سے ہے۔ وہ بھی بخاری شریف میں امام بخاریؒ جیسے عظیم محدث کے قلم سے۔ اور دوسری کوئی حدیث اس کے معارض بھی نہیں۔

امام بخاریؒ نے بخاری جلد دوم عن ۹۲۶ پر ایک عنوان قائم کیا ہے باب المصنفہ (مصنفہ کا بیان)۔ اس باب کے تحت یہی حدیث یہ ہے

قال ابن مسعود عن النبی ﷺ عبد اللہ ابن مسعود فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے مجھے تشہد سکھایا حال یہ کہ میری ہتھیلی، حضور ﷺ کی دوڑوں ہتھیلیوں کے درمیان تھی۔

اس حدیث کے علاوہ امام بخاریؒ نے اسی باب میں تین حدیثیں اور نقل کی ہیں، ایک کعب بن مالکؒ کی، دوسری قتادہؒ کی، تیسری عبد اللہ بن ہشامؒ کی، مگر ان تینوں میں سے کسی میں کیفیت مصنفہ کی تفصیل نہیں۔ پہلی دو روایتیں نفس مصنفہ کے ثبوت میں ہیں، تیسری روایت میں بھی احتمال ہے کہ یہ مصنفہ کا ہی واقعہ ہو اور یہ بھی کہ مصنفہ نہ رہا ہو۔ (۱)

صرف پہلی روایت عبد اللہ بن مسعودؒ کی ہی ایک ایسی روایت ہے جس میں

(۱) بخاری کا باب المصنفہ چاروں احادیث میں۔ مگر آ رہا ہے۔

مصالحہ کی کیفیت و تفصیل: احقر رحمت مآب ہے۔ اسی اہمیت کے پیش نظر امام بخاریؒ نے باب المصافحہ کی چاروں احادیث میں پہلے نمبر پر اہم روایت نقل کی۔ امام بخاریؒ نے مصالحہ اور کیفیت مصالحہ کے ثبوت میں اس حدیث کو کس قدر اہمیت دی ہے، اس کا اندازہ اس بات سے بھی ہوتا ہے کہ امام بخاریؒ نے باب المصافحہ کے بعد فوراً ایک اور باب قائم کیا۔

باب الأخذ بالبدین و صافح حماد (مصالحہ میں) دونوں ہاتھ پکڑنے کا
 بن زید ابن المبارک ببیدہ (تصحیح) بیان اور یہ کہ واد بن زید (تابعی)
 (حوالہ مذکورہ) نے عبد اللہ بن مبارک (تابعی) سے اپنے
 دونوں ہاتھوں سے مصالحہ کیا۔

اس عنوان کے ساتھ امام بخاریؒ نے حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی سابقہ حدیث
 ان الفاظ میں دوبارہ نقل کی

علمی النبی ﷺ و کفہ بن کفہ
 التمشہد کما یعلمی السورۃ من
 القرآن التحیات ثلثہ و الصلوات
 و الطبیات الخ
 سکھ یا مجھ رسول اللہ ﷺ نے تشہد جیسا کہ
 سکھاتے مجھ کو قرآن کی سورت، اور اس
 وقت میری تسبیح، حضور ﷺ کی دونوں
 ہتھیلیوں کے درمیان تھی، التحیات للہ
 و الصلوات و الطبیات الخ۔ (حوالہ مذکورہ)

اس کا صاف نتیجہ یہ ہے کہ

۱۔ امام بخاریؒ کے نزدیک حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی حدیث سے نفس
 مصالحہ کا بھی ثبوت ملتا ہے اور طریقہ مصالحہ کا بھی۔ نفس مصالحہ کے ثبوت کے لئے اس
 حدیث کو باب المصافحہ کے پہلے نمبر پر ذکر کیا، اور طریقہ مصالحہ کے ثبوت کے لئے باب

یہ احمد بن حنبل میں اس حدیث کو دوبارہ لے سکے۔

(در تہذیب عمدة القاری ج ۲ ص ۲۵۰)

۲۔ امام بخاریؒ کے نزدیک بھی مصافحہ کا مسنون طریقہ تھی۔ تھا کہ دونوں ہاتھوں سے کیا جائے، یہی وجہ ہے کہ مذکور روایتوں کو نقل کرتے وقت انھوں نے کوئی نقد و ترجیح نہیں کیا، کسی قسم کا اعتراض نہیں کیا، اگر یہ طریقہ ان کے نزدیک صحیح نہ ہوتا تو وہ ضرور پتھرنے کچھ لکھتے جیسا کہ ان کا مزاج تھا اور بخاری شریف میں اس کے بکثرت نمونے موجود ہیں۔

۳۔ امام بخاریؒ نے اپنی بات کو مؤکد کرنے کے لئے وہ دلیل القدر بتائی۔ حماد بن زید اور محمد بن مبارکؒ کی اس ملاقات کا بھی تذکرہ کر دیا جس میں دونوں ہاتھوں سے مصافحہ ہوا۔

۴۔ یہ واقعہ کہاں کا ہے؟ اور کس نے دیکھا؟ اس کے متعلق مشہور محدث، شارح بخاری علامہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ امام بخاریؒ اپنی کتاب الترمذی میں عبد اللہ بن المرادی کے ترجمہ میں ابو اسنیعی بن ابراہیم کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ وہ کہتے ہیں

رأيت حماد بن زيد وجاءه ابن
المبارك بمكة لتصافحه بكلنا
مكة كرمه من عبد الله بن مبارك ءتے، پس
انھوں نے ان سے اپنے دونوں ہاتھوں سے
یدبہ۔

(فتح الباری ج ۱ ص ۵۶) مصافحہ کیا۔

۵۔ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے بھی (جو کہ شریعی المسک تھے) حماد بن

زید اور عبداللہ ابن مبارک کے دونوں ہاتھوں کے مصافحہ کا تذکرہ بلا کسی جرح و سمجھ کے کیا، اگر ان کے نزدیک مصافحہ کا یہ طریقہ مسنون نہ ہوتا اور اس میں کسی قسم کی بھی سنت کی خلاف ورزی ہوتی تو ان کی عادت کے خلاف تھا کہ وہ خاموشی سے بلا کچھ تنبیہ کئے گزر جاتے۔

بہر حال بخاری کے باب المصافحہ اور باب الاخذ بالیدین سے مندرجہ ذیل پانچ بزرگان امت کا مسلک ظاہر ہو گیا کہ وہ دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کو مسنون سمجھتے تھے۔

- (۱) مشہور صحابی رسول حضرت عبداللہ بن مسعودؓ (۲) مشہور تابعی حماد بن زیدؓ (۳) مشہور تابعی عبداللہ بن مبارکؓ (۴) مشہور محدث امام محمد بن اسماعیل بخاریؒ (۵) مشہور محدث علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی شافعیؒ۔

حدیث ابن مسعودؓ سے مصافحہ کا ثبوت کیسے؟

یہاں امام بخاریؒ پر تین اعتراضات وارد ہوتے ہیں

- (۱) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے یہی تو کہا ہے کہ جب حضور ﷺ نے مجھے تشہد سکھایا تو میری ہتھیلی، حضور کی دونوں ہتھیلیوں کے درمیان تھی کھلی بین کھلی۔
اس سے نفس مصافحہ کا ثبوت کیسے ہوا؟

- (۲) دوسرا اعتراض یہ ہے کہ کھلی بین کھلی (میری ہتھیلی، حضور کی دونوں ہتھیلیوں کے درمیان تھی) اس سے دونوں ہاتھوں کا مصافحہ کیسے ثابت ہوا؟

- (۳) مصافحہ تو ملاقات کے وقت ہوتا ہے، تشہد سکھاتے وقت مصافحہ کرنا، مصافحہ کا وقت نہیں۔ لہذا اس روایت سے نہ مصافحہ ثابت ہوتا ہے، نہ کیفیت مصافحہ، یہ

تینوں اعتراضات مجموعی طور پر جماعت اہل حدیث کے بڑے بڑے علماء اپنی کتابوں میں کرتے آئے ہیں۔ چنانچہ صاحب تحفۃ الاحوذی مولانا عبد الرحمن صاحب محدث مبارکپوری لکھتے ہیں

”ہن مسجد کی حدیث میں بس میں لفظ (و کفی بین کفہ) واقع ہے، نہ اول ملاقات کا بیان ہے نہ مصافحہ کا ذکر اور نہ بیعت کا تذکرہ، پس کیوں کر معلوم ہوا کہ بین مسجد کے کف کا رسول اللہ ﷺ کے دونوں کتوں میں ہونا علی سبیل المصافحۃ تھا۔“ (اللقاء الأول ص ۴۰)

دوسرے کے بعد پھر لکھتے ہیں

”بلکہ ظاہری ہے کہ یہ علی سبیل المصافحۃ نہیں تھا۔“ (حوالہ مذکورہ)

مولانا عبدالحمین مسکن جو ناگہمی لکھتے ہیں

”مصافحۃ ملاقات کے وقت ہوتا ہے کہ دیکھا اور شہد سکھاتے وقت بھی شریعت میں مصافحہ مقرر ہے؟ ہرگز نہیں۔“ (حدیث فیروزش ص ۱۸۵)

چند سطروں کے بعد پھر لکھتے ہیں

”یہ نہ مصافحہ کی صورت ہے نہ مصافحہ کا وقت۔“ (حوالہ مذکورہ)

و! چار سطروں کے بعد پھر لکھتے ہیں

”زیر بحث حدیث نہ مصافحہ کے لئے ہے، نہ مصافحہ کی صورت ہے اور نہ مصافحہ کا وقت ہے۔“ (ایضاً)

اعتراضات کے جوابات

شرح بخاری فتح انباری ج ۱۱ ص ۵۶ و عمدۃ القاری ج ۲۲ ص ۲۵۲ کی روشنی

میں ان سارے اعتراضات کے جوابات پیش کئے جاتے ہیں۔

پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ مصنفہ کا مفہوم التقاء صفحۃ الید بصفحۃ الید ہے، یعنی یہ کہ ہتھیلی، ہتھیلی سے مل جائے، ظاہر ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ایک ہتھیلی رسول اللہ ﷺ کی دونوں ہتھیلیوں کے درمیان تھی اس وقت میں ہتھیلی کا ہتھیلی سے ملنا پایا جا رہا تھا اور یہی نفس مصنفہ ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ جب دونوں طرف سے، دونوں ہاتھ سے مصنفہ کیا جائے گا تبھی ایک شخص کی ایک ہتھیلی، دوسرے کی دونوں ہتھیلیوں کے درمیان پڑے گی۔ اگر کسی شخص کو یہ بات سمجھ میں نہ آتی ہو تو کسی دوسرے سے دونوں ہاتھوں سے مصنفہ کر کے دیکھ لے، شرط یہ ہے کہ دوسرے کے بھی دونوں ہاتھ ہوں، اس صورت میں دونوں میں سے ہر ایک کا یہ حال ہوگا کہ ایک کی ایک ہتھیلی، دوسرے کی دونوں ہتھیلیوں کے درمیان آجائے گی۔ لہذا کھنی بین کفہ سے ثابت ہوا کہ حضور اللہ ﷺ اور عبداللہ بن مسعودؓ، دونوں کے درمیان جو مصنفہ ہوا تھا، اس میں دونوں طرف سے دونوں ہاتھ تھے۔ حضورؓ کے دونوں ہاتھوں کا ہونا تو خود حدیث کے الفاظ ”کھنی بین کفہ“ سے ظاہر ہے اور عبداللہ بن مسعودؓ کے دونوں ہاتھوں کا ہونا ان کی بین کردہ مکمل صورت ”کھنی بین کفہ“ سے ظاہر ہے کیوں کہ وہ صورت اسی وقت بنے گی جب دونوں طرف سے دونوں ہاتھ ہوں جیسا کہ ابھی گذرا۔ ورنہ اگر ”کھنی بین کفہ“ کا یہ مطلب ہو کہ حضورؓ کے تو دونوں ہاتھ تھے مگر عبداللہ بن مسعودؓ کا صرف ایک ہاتھ (۱)، اس سے لازم آئے گا کہ نعوذ باللہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بڑے بے ادب اور گستاخ تھے کہ

(۱) بعض راوی حدیث ظاہر کھنی بین کفہ کا یہ مطلب بتاتے ہیں، ملاحظہ ہو حدیث فیروشری ۸۳

حضورؐ نے تودونوں ہاتھ بڑھائے مگر انھوں نے بڑی لاپرواہی کے ساتھ صرف ایک ہاتھ بڑھا دیا۔

سوچئے! سفر و حضر میں حضورؐ کے ساتھ ساتھ رہنے والے، حرز زندقہ میں حضورؐ سے ملتے جلتے (۱) جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کیا گستاخ رسوں تھے؟ یہ ایسی بات ہے جس کے تصور سے ہی رو ٹکٹے کھڑے ہوتے ہیں۔ تیسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ حضور اقدس ﷺ نے عبداللہ بن مسعودؓ سے تشبہ سکھانے کے لئے مصافحہ نہیں کیا تھا بلکہ مصافحہ کے وقت ہی تشبہ سکھایا تھا۔ یعنی یہ مصافحہ اس لئے نہیں کیا تھا کہ ابن مسعودؓ کو تشبہ سکھائیں بلکہ مصافحہ کے دوران ہی حضور ﷺ نے انھیں تشبہ کی بھی تعلیم دے دی۔

اگر کسی کو یہ اعتراض ہو کہ حضور ﷺ نے دورانِ مصافحہ کیوں تشبہ سکھایا؟ تو سوچ لے کہ یہ اعتراض کس پر ہے؟ حضور ﷺ معلم و مبلغ بن کر تشریف لائے تھے جس وقت جس کو جو چیز مناسب سمجھی سکھا دی اور بتا دی۔ احادیث میں اس قسم کے نمونے بکثرت موجود ہیں، کبھی حضور ﷺ نے سواری پر کوئی بات بتائی، کبھی چلتے پھرتے کوئی بات بتائی، کبھی کھاتے پیتے کوئی بات بتا دی، ایسا نہیں تھا کہ حضور ﷺ ہمیشہ مسجد نبویؐ میں آ کر یا منبر پر کھڑے ہو کر ہی کوئی بات بتاتے ہوں، اس قسم کے واقعات تو بہت کم ہیں، البتہ اس کے برعکس چلتے پھرتے، اٹھتے بیٹھتے، سوتے جاگتے، کھاتے پیتے، پیادہ اور سوار، گھر پر یا میدان جنگ میں تعلیم و تربیت، تبلیغ و تلقین کے واقعات بہت ہیں، کہاں کسے مثالیں پیش کی جائیں، احادیث نبویہؐ سے شغف اور سیرتِ رسولؐ سے واقفیت رکھنے

والے حضرات خوب جانتے ہیں۔

مصافحہ کے دوران تشہد سکھانے میں بظاہر ایک حکمت یہ بھی ہے کہ مصافحہ کے وقت مصافحہ کرنے والے ایک دوسرے کی طرف پورے پورے متوجہ ہوتے ہیں، اس وقت کوئی بات بتائی جائے تو مخاطب پوری حاضر و ماضی اور دھیان سے سنتا اور یاد رکھتا ہے، ممکن ہے اسی مقصد کے تحت حضورؐ نے عبداللہ بن مسعودؓ کو دوران مصافحہ تشہد سکھایا ہو۔ چنانچہ ہدایہ، فتح القدیر، درایہ و کفایہ وغیرہ سے صاف پتہ چلتا ہے کہ دوران مصافحہ تشہد سکھانا ماسکد تعلیم کے لئے تھا۔

جہاں تک بعض حضرات کے اس اعتراض کا تعلق ہے کہ تشہد سکھانے میں دوسرے لوگوں نے بھی "کفٰی بین کفٰیہ" وہی صورت پر عمل کیا ہے، (۱) تو یہ کوئی اعتراض کی بات نہیں، یہ تو حدیث کی تعلیم کا ایک انداز ہے کہ ایک حدیث جس صورت حال کے ساتھ ہم تک پہنچی ہو، اسی انداز میں ہم اپنے شاگردوں تک پہنچادیں۔

حماد بن زیدؓ اور عبداللہ بن مبارکؓ

بخاری شریف کے یہ الفاظ کتنے واضح ہیں

صافح حماد بن زید ابن المبارک مصافحہ کیا حماد بن زیدؓ نے، عبداللہ بن بیدبہ۔ (ج ۲ ص ۹۲۶) مبارکؓ سے اپنے دونوں ہاتھوں سے۔

لیکن کچھ حضرات اس کی بھی الٹی ہی تاویل کرنے میں لگے ہوئے ہیں، ایک غیر مقلد عالم نے ایک کتابچہ لکھا ہے "دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کی شرعی حیثیت" اس کے ص ۱۸ پر انھوں نے لکھا ہے کہ حماد بن زیدؓ چونکہ نابینا تھے، اسی لئے عبداللہ بن مبارکؓ

کے آنے پر وہ اپنے دونوں ہاتھوں سے عبد اللہ بن مبارک کو نزل رہے تھے اور لپٹ رہے تھے، نہ کہ بیٹاؤں کی طرح دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کر رہے تھے۔

مرکز می دارالعلوم بنارس کے ترجمان ماینامہ محدث فروری ۸۶ء ص ۲۶ و ص ۳۱ پر بھی اسی قسم کی باتیں لکھی ہوئی ہیں۔ لیکن یہ غیر مقلد علماء کا اتنا بڑا فریب ہے کہ اس کی مثال نہ ملے گی۔ گویا نہ تو امام بخاری کو پتہ چلا کہ وہ اس منہ سے اور لپٹے کو دونوں ہاتھوں کا مصافحہ قرار دے بیٹھے اور صالح حماد بن زید الخ سے اسے بیان کر دیا۔ نہ بخاری کے شارح غلام حافظ ابن حجر عسقلانی اور غلام بدرالدین یعنی وغیرہ کو، کہ وہ اسے مصافحہ نہ سمجھتے بلکہ امام بخاری پر تنقید کرتے، بلکہ ان حضرات نے بھی اسے مصافحہ ہی سمجھا اور سمجھایا۔ اسی کے مطابق اس کی تشریح کی، یہی نہیں، آج تک کسی کے بھی سمجھ میں نہ آسکا تھا کہ حماد بن زید نے عبد اللہ بن مبارک کو دونوں ہاتھوں سے نواٹا تھا، مصافحہ نہیں کیا تھا۔ اسے عرصہ کے بعد اب یہ راز منکشف ہوا ہے۔ امام بخاری اور ابن حجر بڑی بھولوں میں تھے، بڑا کرم کیا کہ ہمارے غیر مقلد علماء نے انھیں سمجھا دیا۔

آئیے! سنجیدگی سے غور کیجئے! کہ منٹو نے کی ضرورت کسی نابینا کو کب پڑتی ہے؟ جو نابینا چلی جگہ بیٹھا ہو اور کوئی دوسرا اس سے ملنے آئے، اس صورت میں نابینا کو آنے والے کو منٹو لے اور نپٹنے کی ضرورت نہ پڑے گی، بلکہ آنے والا اُسرینا ہوگا تو خود ہی دیکھ کر پتہ جائے گا، اور اگر نابینا ہوگا اور بیٹھا ہو شخص بین ہوگا تو بھی منٹو کر نپٹنے کی ضرورت آنے والے کو ہوگی، گویا بیٹھا ہو شخص خود بینا ہو یا نابینا، اسے آنے والے شخص سے طاقات کے لئے، آنے والے شخص کو منٹو لے کی ضرورت نہ ہوگی، منٹو لے کی ضرورت آنے والے کو ہی ہوگی، اگر وہ نابینا ہو۔

یہاں صورت حال یہ ہے کہ آنے والے حضرت عبداللہ بن مبارکؓ جتنا تھے اور بیٹھے ہوئے شخص، حضرت حماد بن زیدؓ (بقول مقتض) تا میا، عبداللہ بن مبارکؓ نے خود ہی آگے بڑھ کر ملاقات کرنی ہوگی، حماد بن زیدؓ کو یہ ضرورت ہی نہ پڑی ہوگی کہ وہ عبداللہ بن مبارکؓ کو پہلے دونوں ہاتھوں سے ٹولیں کہ کہاں کھڑے ہیں پھر پیش رہیں۔ بات روزِ مرد کے حالات کے عین مطابق ہے۔

دوم یہ کہ حماد بن زیدؓ قرعہ میں ناپینا ہوئے تھے، کوئی ضروری ہے کہ یہ واقعہ آخری عمر کا ہو۔ (۱)

سوم یہ کہ اس واقعہ کو نقل کرنے والے ایک تیسرے شخص اسماعیل بن ابراہیمؓ ہیں جو کہ پناہیں، انھوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہوا واقعہ بیان کیا ہے کہ مکہ مکرمہ میں حماد بن زیدؓ نے عبداللہ بن مبارکؓ سے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کیا تھا، ٹولائش تھا۔ لفظہ رأیت حماد بن زیدؓ النع

(فتح البوری ج ۱۱ ص ۵۶، عمدۃ القاری ج ۲۲ ص ۲۵۳)

چہرہ یہ کہ حماد بن زیدؓ کے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنے کا ذکر تو کتب حدیث و شرح میں صاف صاف موجود ہے، مگر ٹولنے اور لپٹنے کا ذکر کس کتاب میں ہے؟ غیر مقلد علماء رہتا نہیں۔

یہ دونوں حضرات تابعی تھے یا نہیں؟

غیر مقلد علماء، حضرت حماد بن زیدؓ اور حضرت عبداللہ بن مبارکؓ کے تابعی ہونے

(۱) دیکھئے نکال فی ماہ الربیع ص ۵۹۔

حانا نکلہ در مختار، شامی، مجالس الا برار، اشعۃ اللمعات، مظاہر حق وغیرہ جن میں دو ہاتھ کے مصنف کا مسنون ہونا لکھا ہے، یہ بھی کتب احناف ہی ہیں اور مستند کتب احناف ہیں، پھر آخر مولانا کو اپنی بات پر اصرار کیوں ہے؟

جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ تمام کتب احناف میں یہ مسئلہ مصرح نہیں، تو کسی فقہی مسلک کی وہ کون سی کتاب ہے؟ جس میں اس مسلک کے سارے مسائل کا احاطہ ہو، کوئی مسئلہ رہ نہ گیا ہو۔ لہذا اگر احناف کی کچھ کتابوں میں یہ مسئلہ موجود نہ ہو تو اس میں حیرت کی کیا بات ہے۔ یہ بھی سوچنا چاہئے کہ تو اثر عمل اور تو اثر توارث بھی مستقل دلیل شرعی ہے۔ (۱) اور ظاہر ہے کہ جمہور احناف بلکہ جمہور امت کا عملی تو اثر دو ہاتھ سے مصنف پر ہے بلا محدودے چند افراد مثلاً غیر مقلد صاحبان۔

مولانا نے اپنی کتاب کے ص ۹ اور ص ۵۹ پر صاحب قنیه نجم الدین بخاری بن محمود کے اعتراض کو بھی موضوع بحث بنایا ہے۔ مگر خود انھیں کے نقل کردہ عمدۃ الرعایہ کے مقدمہ میں صاحب قنیه کے متعلق ”حنفی الفروع“ کے الفاظ موجود ہیں اور تنقیح فتاویٰ حامد یہ وغیرہ کے حوالے سے یہ بھی لکھا ہے کہ

لا یلتفت الی ما نقله صاحب القنیه صاحب قنیه کے مقولات کی طرف اس وقت
مخالفاً للقواعد مانم بعضہ نقل کوئی تو نہیں کی جائے گی جب وہ قواعد کے
من غیرہ مخالف ہوں، جب تک کہ کسی اور کے نقل
(مقدمہ: ہر علیہ فی حل شرح الوتبیہ ص ۱۲) سے اسے تقویت نہ مل جائے۔

اس سے ثابت ہوا کہ صاحب قنیه کے نقل کردہ مسئلہ کی مطابقت اگر کسی دیگر

(۲) مقدس علیہم ص ۶۔

مسند معتبر نقل سے نہ ہو تو صاحب قنیہ کی بات ناقابل التفات ہوگی اور مطابقت ہو جائے تو چسب التفات ہوگی۔

یہاں دو ہاتھ کے مصافحہ کا ثبوت بخاری کے باب المصافحہ، باب الاخذ بالیدین، غیر اندہ بن مسعود کی روایت کھلی بین کفیر، حماد بن زید اور عبداللہ بن مبارک کے عمل، حنفی ابن حجر عسقلانی اور بدرالدین عینی وغیرہ کی شرح سے بخوبی واضح ہے، مستند کتب حدیث میں بھی یہ مسئلہ موجود ہے، اب کوئی کسرباتی رہ گئی ہے کہ صاحب قنیہ کا نام لے نے نہ دریا جا رہا ہے۔

اگر کوئی معتزلی ایسی بات کہے جس کا روایت حدیث سے ثبوت ہو، صحابہؓ اور تابعین یا تبع تابعین، (مولانا عبدالمحسن صاحب کی تحقیق کے مطابق) (۱) کا عمل بھی موجود ہو تو کیا اس بنیاد پر اسے چھوڑ دیا جائے گا۔ کہ ایک معتزلی نے بھی دعویٰ بات کہہ دی ہے؟

یہاں اس بات کا ذکر بھی دلچسپی سے خالی نہ ہوگا کہ کچھ عرصہ پہلے غیر مقلد ایک غیر متقلد عالم کا ۱۶ صفحے کا کتابچہ تقسیم ہوا تھا جس کا نام تھا ”دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنا بدعت ہے“ علم و عقل کے اعتبار سے اس قسم کے بیشمار افراد کو ہم انتہائی قابل رحم سمجھتے ہوئے ان کی طرف ادنیٰ توجہ بھی انصoul سمجھتے ہیں۔

بخاری کا ترجمۃ الباب

بخاری کے ترجمۃ الباب ”باب المصافحہ“ اور ”باب الاخذ بالیدین“ کو بھی

۱۔ چاہے کہ مولانا عبدالمحسن صاحب نے حضرت حماد بن زید اور حضرت عبداللہ بن مبارک کو قبیح نامی قرار دیا ہے۔

غیر مقلد علماء نے طرح طرح موضوع بحث بنایا ہے اور امام بخاریؒ کے نقطہ نظر کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے کی ناکام کوشش کی ہے، آئیے اس پر بھی ایک نظر ڈالیں

سب سے پہلے یہ ذہن میں رکھئے کہ ”باب المصافحہ“ (مصافحہ کا بیان) تو مصافحہ سے متعلق ہے ہی، ”باب الاخذ بالیدین“ (دونوں ہاتھ پکڑنے کا بیان) بھی مصافحہ سے ہی متعلق ہے، حماد بن زیدؒ کے مصافحہ کا تذکرہ امام بخاریؒ نے ہی باب میں کیا ہے، مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبدالمعین مبین جو گدھی کو بھی تسنیم ہے کہ یہ دونوں باب مصافحہ سے ہی متعلق ہیں، لکھتے ہیں

”امام ابو بخاریؒ کا مراد استدلال بھی بتائیں گے اور جو انھوں نے مصافحہ کے بارے میں دو باب باندھے ہیں اس کی اصل عبارت مع ترجمہ دیتے جاؤں گے“
(حدیث غیرہ شرح ص ۱۹۳)

اب آئیے اصل بات کی طرف۔
نام بخاریؒ نے باب المصافحہ میں کل چار حدیثیں نقل کی ہیں۔
پہلی حدیث یہ ہے۔

قال ابن مسعود علمنی النبی ﷺ حضرت عبد اللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ
الشہد و کفہ بین کفہ رسول اللہ ﷺ نے مجھے شہد سکھایا، حال یہ
کہ میری ہتھیلی، آپ ﷺ کی دونوں
ہتھیلوں کے درمیان تھی۔

سوچئے! امام بخاریؒ کے نزدیک اس حدیث سے مصافحہ کا ثبوت ہے، جیسی تو باب المصافحہ کی چار حدیثوں میں سے پہلے نمبر پر بیان کیا، اور دیکھئے اس میں کینیت مصافحہ بھی موجود ہے یعنی کفہ بین کفہ۔

وقال كعب بن مالك دخلت
المسجد فإذا برسول الله ﷺ
فقام إلى طلحة بن عبيد الله يهزول
فصافحني وهنأني

حضرت کعب بن مالک فرماتے ہیں کہ میں
مسجد میں داخل ہوا تو رسول اللہ ﷺ وہاں
تشریف فرما تھے، میں طلحہ بن عبید اللہ میرے
پاس دوڑتے ہوئے آئے، انھوں نے مجھ
سے مصافحہ کیا اور مبارکباد دی۔

یہ اس وقت کا واقعہ ہے جب حضرت کعب بن مالکؓ کی توبہ قبول ہوئی تھی اور ان کے مسجد نبویؐ میں آنے پر حضرت طلحہؓ نے ان سے مصافحہ کیا۔ اس حدیث میں صرف مصافحہ کرنے کا بیان ہے، مصافحہ کا طریقہ اور کیفیت بیان نہیں۔

تیسری حدیث یہ ہے

عن قتادہ قلت لانس اکانت
المصافحه فی اصحاب النبی
ﷺ قال نعم۔

اس حدیث میں بھی سنیہیت مصداقہ مذکور نہیں۔

چونکہ ایک حدیث یہ ہے

عن عبد الله بن هشام قال: كنا مع
النبي ﷺ وهو اخذ بيد عمر بن
الخطاب .

اس حدیث میں نہ لفظ معافیہ ہے نہ کیفیت معافی، صرف اتنا کہ ایک

مرتبہ راوی نے حضور ﷺ کو حضرت عمرؓ کا ہاتھ پکڑے ہوئے دیکھا، لیکن یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہاتھ کس لئے پکڑا تھا؟ مصافحہ کے لئے، یا کسی اور غرض سے، مثلاً اپنی طرف متوجہ کرنے کے لئے، کیوں کہ ہاتھ پکڑنا بغیر مصافحہ کے بھی ہوتا ہے، (۱) خاص طور سے اس وقت جب کسی کو بہت زیادہ اپنی طرف متوجہ کرنا ہو۔ اور یہ بھی نہیں پتہ چلا کہ حضورؐ نے حضرت عمرؓ کا ایک ہاتھ پکڑا تھا یا دونوں، اور ایک ہاتھ سے پکڑا تھا یا دونوں ہاتھ سے۔

چوتھے نمبر کی حدیث سے چونکہ یہی شبہ ہو رہا تھا اور اسی شبہ کی وجہ سے اسے یقینی طور پر باب المصافحہ کے تحت لانا صحیح نہیں تھا، اس لئے امام بخاریؒ نے اس حدیث کے ختم ہوتے ہی فوراً ایک اور باب قائم کیا

باب الاخذ بالیدین و صافح حماد
 بن زید ابن المبارک ببیدہ بیان اور یہ کہ حماد بن زیدؒ نے عبد اللہ بن مبارکؒ سے اپنے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کیا۔

الگ سے دونوں ہاتھوں کی صراحت کی ضرورت اس لئے تھی کہ چوتھی حدیث سے مصافحہ یا بغیر مصافحہ اور ایک ہاتھ یا دو ہاتھ کا جو شبہ پیدا ہو رہا ہے اس کا ازالہ ہو جائے اور یہ بات سامنے آجائے کہ جب ہاتھ پکڑنا مصافحہ کے لئے ہوتا تھا تو دونوں ہاتھ پکڑے جاتے تھے۔

حافظ بن حجر عسقلانی شافعیؒ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے کہ جب باب المصافحہ کی چوتھی حدیث میں صرف اتنا ذکر ہے کہ حضورؐ نے حضرت عمرؓ کا ہاتھ پکڑا تھا

(۱) اس قسم کی احادیث میں ۸۳ پرانا حدیث فرمائی۔

کچر اتوا اور ہاتھ پکڑنے سے یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ مصنفہ کے طور پر تھا یا بغیر مصنفہ کے،
تو پھر مہ بخاریؒ نے اس چوتھی حدیث کو باب المصنفہ کے تحت کیوں رکھا، فرماتے ہیں:

وروجه ادخال هذا الحديث في
المصنف ان الاخذ باليد مستنوم
لشأن صفحة اليد بصفحة اليد
علياً ومن ثم افرد لها ترجمة على
هذا لجواز وقوع الاخذ باليد من
غير حصول المصافحة
(فتح الباری ج ۱ ص ۵۵)

اس حدیث کو مصنفہ کے باب میں داخل
کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ہاتھ پکڑنا زیادہ
تر مستنوم ہے اس بات کو کہ ایک کی ہتھیلی،
دوسرے کی ہتھیلی سے ملے، اسی وجہ سے
مصنفہ (کی کیفیت) کو الگ سے بیان کیا۔
بُس عنوان سے جو اس باب سے ملاؤا ہے،
کیوں کہ ممکن ہے کہ (یہاں پر) ہاتھ
پکڑنا بغیر مصنفہ کے ہوا ہو۔

یہاں یہ بات غور کرنے کی ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کی یہ عبارت فتح الباریؒ
مر باب المصنفہ کی چوتھی حدیث کے فوراً بعد آئی ہے اور لفظ حد سے اُسی چوتھی حدیث
کی طرف صاف اشارہ بھی موجود ہے۔ اس کے بعد حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے بخاریؒ
کی باب الاخذ بالیدین نقل کر کے اس پر کلام کیا ہے۔

”و یا حافظ ابن حجر عسقلانیؒ“ کی اس عبارت کو بخاریؒ کے باب الاخذ
باليدين وصافح حماد بن زيد ابن المبارك ببدييه کے بعد آنے والی درج
ذیل حدیث کے ساتھ کسی طرح نہیں جوڑا جاسکتا۔

ويعرفان سمعت ابن مسعود ابو عمرؒ کہتے ہیں کہ میں نے سنا عبد اللہ بن
بخار علمنی البنی رضی اللہ عنہ وکفی مسعودؒ کو کہ وہ فرما رہے تھے کہ سکھایا مجھے
عن کعبه الشهد کما علمنی رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم نے تشہد جیسا کہ سکھاتے

السورة من القرآن التحیات
 تھے کچھ کثرت آن کی سورت، اور اس وقت میری
 للہ الخ
 تھیں۔ التحیات للہ والصلوات الخ

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کی اسی توضیح کی روشنی میں بخاری کا یہ حاشیہ بھی
 دیکھنا چاہیے۔

ولما كان الاخذ باليد يجوز ان يقع
 من غير مصافحة المردہ بهذا الباب
 كذا في الفتح والقسطا
 (بخاری ج ۲ ص ۹۲۶ حاشیہ
 فتح الباری اور قسطا فی میں ہے۔
 نمبر ۶)

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اس حاشیہ میں بھی ”الاخذ باليد“ موجود ہے
 اور باب المصافحہ کی چوتھی حدیث (حضرت عمرؓ کے واقعہ والی) میں بھی ۱ اخذ بید
 عمر بن الخطاب کے الفاظ ہیں۔ یعنی دونوں جگہ لفظ ”ید“ واحد آیا ہوا ہے، اس
 کا مطلب یہ ہوا کہ جو ”الاخذ باليد“ (ہاتھ کو پکڑنا) بغیر مصافحہ کا امکان رکھتا ہے وہ وہی
 ہے جہاں لفظ ”ید“ واحد آیا ہوا ہے، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی روایت میں سرے
 سے لفظ ”ید“ ہی نہیں، بلکہ اس کے الفاظ کفی بین کفیہ ہیں، لہذا اشارتیں بخاری
 کے بیان کے مطابق ابن مسعودؓ کی روایت میں غیر مصافحہ کا امکان نکل ہی نہیں سکتا۔ یہ
 امکان صرف باب المصافحہ کی چوتھی حدیث میں ہے۔

علماء غیر مقلدین اور یہ حرکتیں

بخاری کے دونوں ابواب اور حاشیہ بخاری سے متعلق غیر مقلد علماء کی دو خیانتوں

کا ذکر کرنا یہاں بے حد ضروری ہے۔

پہلی خیانت تو ان حضرات نے یہ کی ہے امام بخاریؒ کا مقصد بالکل الٹ دیا ہے۔ امام بخاریؒ کچھ کہہ رہے ہیں، یہ کھینچ تان کے کچھ نکال رہے ہیں۔

مولانا عبدالستین عیسیٰ جو ناگدھی حدیث ابن مسعودؓ کے متعلق لکھتے ہیں
 ”جب مصنف کے باب میں یہ حدیث موزوں نہیں رہی تو اس کے لئے امام بخاریؒ نے الگ سے ایک باب باندھ دیا کہ مصنف کے لئے یہ دونوں ہاتھ میں ایک ہاتھ تھامنا اگر صحیح نہیں ہے تو دوسرے مقصد کے لئے اس طرح ہاتھ پکڑنا بالکل جائز ہے۔“
 (حدیث خیر و شر ص ۱۹)

اسی سے ملتی جلتی بات مولانا عبدالرحمن صاحب نے بھی لکھی ہے۔

(دیکھئے القلۃ الحسنى ص ۴۱)

گوپا انام بخاریؒ کا مقصد باب الاخذ بالیدین کے قائم کرنے سے یہ ہے کہ باب المصافحہ کی چار حدیثوں میں سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی کھنی بین کفہ والی حدیث مصنف کے ثبوت کے لئے موزوں نہیں ہے۔ البتہ دیگر مقاصد کے لئے اس طرح ہاتھ پکڑنا جائز ہے۔

لیکن امام بخاریؒ کی طرف اس بات کا انتساب سراسر اتھام ہے، بخاریؒ کی کسی شرح میں باب الاخذ بالیدین قائم کرنے کا یہ مطلب نہیں بتایا گیا جو علمائے فیر مقلدین نے اپنی طرف سے گڑھ لیا ہے۔

باب المصافحہ کی چار حدیثوں میں سے سب سے پہلی حدیث یہی عبداللہ بن مسعودؓ کی حدیث ہے، امام بخاریؒ کے نزدیک تو مصافحہ کے ثبوت کے لئے اس حدیث کی

اتنی اہمیت ہو کہ وہ باب المصافحہ کی چار حدیثوں میں سب سے پہلے اسی کو لائیں اور ہمارے اہل حدیث علماء فرماتے ہیں کہ امام بخاریؒ کے نزدیک یہ حدیث مصافحہ کے لئے موزوں نہیں رہی تو انہوں نے الگ سے ایک دوسرا باب قائم کر دیا۔

ان حضرات کو یہ بھی غور کرنا چاہئے کہ اس دوسرے باب میں تو عبداللہ بن مسعودؓ کی یہی حدیث موجود ہے، اس کے علاوہ حضرت حماد بن زیدؓ اور حضرت عبداللہ بن مبارکؓ کے دو ہاتھ سے مصافحہ کا صریح عمل بھی، پھر آخر یہ نکتہ لڑی لولہ تاویلات کہاں تک چلیں گی۔ اور ہم اس بحث کے شروع میں بتا آئے ہیں کہ خود مولانا عبدالمتین مین صاحب کے نزدیک بخاری کے یہ دونوں ہی باب مصافحہ سے ہی متعلق ہیں، پھر وہ یہاں دوسرا مکان کیسے پیدا کر رہے ہیں۔

ان حضرات نے دوسری خیانت یہ کی کہ حاشیہ بخاری کے الفاظ "الاصحاح بالید" کو "الاصحاح بالیدین" کر دیا۔ ظاہر ہے کہ "ید" واحد کو "یدین" شنیہ بنا دینے میں مفہوم میں جو زبردست تبدیلی پیدا ہو جائے گی وہ اس علم پر غفلت نہیں۔ ہم نہیں سمجھتے کہ ان حرکتوں سے علماء اہل حدیث کا وقار بلند ہوگا۔

دیکھئے "دو ہاتھ سے مصافحہ کی شرعی حیثیت" نامی کتابچہ کا ص ۲۶، افسوس تو یہ ہے کہ بایں فضل و کمال، یہی کام مولانا عبدالرحمن صاحب محدث مبارکپوریؒ نے بھی کیا ہے۔ دیکھئے القانۃ الحنفی فی سنۃ المصافحہ بالید المین ص ۴۶ طبع جدید۔

مولانا عبدالمتین مین صاحب نے عبارت تو صحیح نقل کی، مگر "الاصحاح بالید" کا ترجمہ "ہاتھ کا پکڑنا" کے بجائے "ہاتھوں کا پکڑنا" کیا، اس سے مولانا کی افادہ اٹھانا چاہتے ہیں، اہل نظر خوب جانتے ہیں۔

غرض ہر ایک نے کوئی نہ کوئی حرکت ضرور کی، اصل حالت پر مجبور نا کسی کو گوارا

نہ ہوا۔

بخاری کے نسخے

ان حرکتوں کا سلسلہ ابھی بند نہیں ہوا۔ اور آگے چلئے، مولانا عبد الرحمن

صاحبؒ لکھتے ہیں

”اس باب میں غلط ”ہالیدین“ کی بابت صحیح بخاری کے نسخے متفق نہیں ہیں، بعض میں ”ہالیدین“ بمعینہ مشنیہ واقع ہوا اور بعض میں ”ہالید“ بمعینہ واحد واقع ہوا ہے۔ چنانچہ اللذراور مستملی کے نسخہ میں بمعینہ واحد ہی واقع ہے (وہ محشور بخاری) بلکہ بعض نسخوں میں ”ہالیمین“ واقع ہوا ہے“ (المقالۃ السنی ص ۴۵)

مولانا کی یہ بات دراصل بخاری کی شرح فتح الباری اور عمدۃ القاری کی درج

ذیل عبارتوں سے ماخوذ ہے۔

قوله (باب الاخذ بالید) كذا فی
روایة ابی ذر عن الحموی
والمستملی والمباہین ”ہالیدین“
وفی نسخة ”ہالیمین“ وهو غلط
(فتح الباری ج ۱ ص ۵۶)

امام بخاریؒ کا قول ”باب الاخذ
بالید“ (واحد) ایسے ہی ابو ذرؓ کی روایت میں
حموی اور مستملی سے منقول ہے، بقی راویوں
نے ”ہالیدین“ (مثنیہ) نقل کیا ہے،
اور ایک نسخہ میں ”ہالیمین“ (دوایں ہاتھ)
واقع ہے جو کہ غلط ہے،

قوله (الاخذ بالیدین) روایة
الاكثرین وفی روایة ابی ذر عن
الحموی والمستملی الاخذ بالید
سید، اور ابو ذرؓ کی روایت میں جو کہ حموی اور

بالا لفراد ومارقع فی بعض النسخ اور مستملی سے منقول ہے اس میں "الاحد
 بالیمین فلیس بصحیح . بالید" (واحد) آیا ہوا ہے۔ اور جو بعض
 (عمدة القاری ج ۲ ص ۲۵۳ نیز دیکھئے نسخوں میں "بالیمین" (واپاں ہاتھ)
 حاشیہ بخاری ج ۲ ص ۹۲۶) آیا ہے صحیح نہیں ہے۔

ان تمام عبارتوں میں یحییٰ والے نسخہ کی بات صاف موجود ہے کہ وہو غلط
 (وہ غلط ہے) یا فلیس بصحیح (یحییٰ والا نسخہ صحیح نہیں) لیکن مولانا عبدالرحمن
 صاحب کی "دیانت" دیکھئے کہ انھوں نے پوری بات نقل کی، مگر یہی بات چھوڑ دی
 اور صرف اتنا کہہ کر گزر گئے کہ "بلکہ بعض نسخوں میں "بالیمین" واقع ہوا ہے۔"

ماہنامہ "محدث" بنارس کے مضمون نگار نے حاشیہ بخاری سے "وہو غلط"
 کے الفاظ کو نقل کئے مگر اس کا ترجمہ چھوڑ دیا۔ (شمارہ فروری ۸۶ ص ۳۲)

کچھ صاحبان اور دور کی کوڑی لائے، انھوں نے کہنا شروع کر دیا کہ "یدین"
 مشیہ، بخاری کے صرف ہندوستانی نسخوں میں ہے، غیر ہندی نسخوں میں "ید" واحد ہی
 آیا ہوا ہے۔ دیکھئے "دو ہاتھ سے مصنف کی شرعی حیثیت" ص ۳۶ اور ماہنامہ محدث ماہ
 فروری ۸۶ ص ۳۲۔

مگر ان صاحبان کی بات بوجہ ذیل غلط ہے

(۱) فتح الباری، عمدة القاری اور حاشیہ بخاری کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ
 بخاری کے اکثر نسخے "یدین" ہی کے ساتھ ہیں، "ید" کا نسخہ صرف ایک ہے اور وہ ہے
 ابو ذر کا نسخہ حوی اور مستملی سے۔ ان حوالہ جات میں ہندی، غیر ہندی کی کوئی تقسیم نہیں۔

(۲) حافظ ابن حجر عسقلانی اور علامہ بدرالدین عینی نے بخاری کی شرح اس

بحث نکھی ہے جب بخاری غالباً ہندوستان میں چھپتی بھی نہ شروع ہوئی تھی۔ پھر انھیں
 ہندوستانی نسخہ کیسے ملے؟ انھوں نے ”بدین“ کی بنیاد پر حدیث کی شرح کیسے کر ڈالی؟
 اہم بات یہ ہے کہ ”بدین“ کا نسخہ ہرے موقف کے ذرا بھی خلاف نہیں۔ بلکہ
 اس سے ہمیں اور تقویت ہوئی ہے۔ کیوں کہ باب ہے ”باب الاخذ بالید“ اور آگے
 کی عبارت ہے ”وصافح حماد بن زید ابن المبارک بیدہ (حماد بن زید نے
 عبداللہ بن مبارک سے دونوں ہاتھوں سے مصافح کیا) یعنی اس عبارت میں ”بدین“
 (حنیہ) ہے۔ گویا ترجمہ الباب میں ”بد“ اسم جنس ہے، اور ”بدین“ کی جگہ استعمال
 ہوا ہے (۱) اور نہ اگر یہ بات صحیح نہ ہو تو ترجمہ الباب اور حماد بن زید کے واقعہ نیز اس کے
 بعد آنے والی عبداللہ بن مسعود کی کفہ بین کفہ کی روایت میں مناسبت باقی نہ
 رہے۔

ایک ہاتھ کے مصافحہ کی کہیں صراحت نہیں

بہر حال بخاری شریف میں جس صراحت کے ساتھ دو ہاتھ کے مصافحہ کو بیان
 کیا گیا ہے، ایک ہاتھ کے مصافحہ کی، بخاری تو کیا، کسی بھی حدیث کی کتاب میں صراحت
 نہیں۔ کسی حدیث نے ایک ہاتھ کے مصافحہ کا باب نہیں ہاندھا، کسی محدث نے کسی صحابی،
 تابعی یا تبع تابع کا ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنے کا عمل نہیں دکھایا۔

علماء غیر مقلدین عام طور پر بیعت کی حدیثوں سے استدلال کرتے ہیں۔ لیکن
 بر شخص جانتا ہے کہ بیعت اور مصافحہ الگ الگ چیزیں ہیں، مصافحہ روزانہ ہوتا ہے
 یہ ہو سکتا ہے اور ایک دن میں بار بار ہو سکتا ہے، بیعت نہ ہر روز ہوتی ہے نہ بار بار ہوتی
 ہے۔

ہے، پھر یہ کہ تمام محدثین نے مصافحہ کا باب الگ باندھا ہے، اور بیعت کا الگ۔ اگر دونوں چیزیں ان حضرات کے نزدیک ایک ہوتیں تو سے علیحدہ علیحدہ نہ ذکر کرتے، سب نہ سہی، کوئی تو یکجا کرتا۔

ملاقات ہوئی، گفتگو ہوئی، دوران گفتگو ایک صحابی نے، دوسرے صحابی کا ہاتھ پکڑ لیا، غیر مقلد حضرات نے کہنا شروع کر دیا، لیجئے ایک ہاتھ کے مصافحہ کا ثبوت مل گیا۔ جبکہ یہ بھی وضاحت نہیں کہ ایک ہاتھ پکڑا تھا یا دونوں، چلتے چلتے کسی نے کسی کا ہاتھ پکڑ لیا، غیر مقلد علماء نے نیچے لکھ دیا ایک ہاتھ کا مصافحہ ثابت ہو گیا۔

یہی اس بات کی دلیل ہے کہ ایک ہاتھ کا مصافحہ ثابت نہیں ورنہ اپنی طرف سے لکھنے اور لفظ ”ایک“ بڑھانے کی ضرورت نہ پڑتی۔



فریق ثانی کے دلائل کا جائزہ

چند اصولی باتیں

غیر مقلدین کے دلائل کا جائزہ لینے سے پہلے یہ چند اصولی باتیں قارئین کے گوشِ گزار کر دینا چاہتے ہیں تاکہ وہ اندازہ لگا سکیں کہ ان حضرات کی اصل تخطی کیا ہے؟
وہ کس طرح خود بھی مغالطے میں ہیں اور دوسروں کو بھی مغالطے میں ڈال رہے ہیں۔

پہلی بات :- عربی زبان میں ”ہاتھ“ کا ترجمہ ”ید“ ہے، اور داکم کے لئے ”یمن“ استعمال ہوتا ہے، لفظ ”ید“ اسمِ جنس ہے جس میں ”ایک ہاتھ“ اور ”دونوں ہاتھ“ دونوں کا ترجمہ پایا جاتا ہے اور یہ احتمال اس وقت تک ہوگا جب تک کسی نہ نہ دلیل سے کوئی ایک معنی متعین نہ ہو جائے، جب تک کوئی ایک معنی متعین نہ ہوگا، دونوں احتمال برابر درجے میں موجود رہیں گے، کسی احتمال کو ترجیح نہیں دی جاسکتی۔ لفظ ”کف“ جس کا معنی ”بھتیلی“ ہے اس کا بھی معاملہ یہی ہے۔

دوسری بات :- صراحتاً ایک ہاتھ کے لئے عربی میں ”ید واحدہ“ کے لفظ استعمال ہوتے ہیں، یعنی لفظ ”ید“ نہیں، بلکہ اس کے ساتھ لفظ ”واحدہ“ بھی اسی معنی ایک بھتیلی کے لئے ”کف واحد“ استعمال ہوتا ہے۔ اور صراحتاً دو ہاتھ کے لئے لفظ ”یدین“ اور ”یدین“ استعمال ہوتے ہیں، (اضافت کی صورت میں دونوں کے ”تہ“ سے ”ون“ گر جاتا ہے)، ”ید“ کی جمع ”ایدی“ اور ”ایادی“ آتا ہے۔

دائیں ہاتھ کی صراحت کے لئے لفظ "یمین" استعمال ہوتا ہے، بائیں کے لئے "یسار"۔

تیسری بات :- اگر کسی حدیث میں یہ آئے کہ فلاں موقع پر حضورؐ نے فلاں صحابی کا ہاتھ پکڑا، یا صحابی نے حضورؐ کا ہاتھ پکڑا، یا صحابی نے صحابی کا ہاتھ پکڑا، تو اس پکڑنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ مصافحہ تھا، کیوں کہ ہاتھ پکڑنا کئی طرح سے ہوتا ہے، کبھی اپنی طرف متوجہ کرنے کے لئے، کبھی محبت میں، کبھی مصافحہ کے لئے، لہذا جب تک کسی خارجی دلیل (مثلاً محدث کے بیان یا اس کے عنوان وغیرہ سے) کوئی ایک صورت متعین نہ ہو جائے، سارے احتمالات موجود رہتے ہیں۔ نہ کسی ایک احتمال کو ترجیح ہوتی ہے نہ کسی ایک احتمال پر اصرار درست۔

اس کے علاوہ ہاتھ پکڑنے سے یہ بھی لازم نہیں آتا کہ ایک ہی ہاتھ پکڑا تھا بلکہ ممکن ہے دونوں ہاتھ پکڑے ہوں، ممکن ہے ایک ہی پکڑا ہو۔ جب حدیث میں ایک یا دو کی صراحت نہ ہو اور کسی خارجی دلیل سے کسی احتمال کی تائید بھی نہ ہوتی ہو تو ایک ہاتھ یا دو ہاتھ پر اصرار کرنا، سراسر ضد اور عناد ہے۔

چوتھی بات :- ہاتھ پکڑنے کے واقعہ میں یہ دیکھنا بھی ضروری ہے کہ ہاتھ پکڑنے کا واقعہ ابتدائے ملاقات میں پیش آیا، یا درمیان ملاقات میں۔ گفتگو شروع ہونے سے پہلے، یا گفتگو شروع ہونے کے بعد میں۔ دوران ملاقات یا درمیان گفتگو ہاتھ پکڑا مصافحہ نہیں کہا جاتا، مصافحہ ملاقات کے وقت ہوتا ہے۔

پانچویں بات :- بیعت اور مصافحہ ایک چیز نہیں، کسی محدث نے بیعت اور مصافحہ دونوں کو نہ ایک کہا، نہ دونوں کی حدیثوں کو ایک باب میں جمع کیا، مثلاً بیعت

یہ تین بیٹھے بیٹھے اچھی خاصی گفتگو کے بعد ہونے لگتی ہے۔ مصافحہ کا یہ طریقہ نہیں۔ مصافحہ
تحت میں بار بار ہوتا ہے، بلکہ ایک دن میں کئی بار ہو سکتا ہے، اور ہوتا ہے، بیعت
بار بار نہیں ہوتی۔

چھٹی بات :- اگر لغوی اعتبار سے دو چیزیں ایک دوسرے کے مشابہ ہوں
و شخص اسی بنیاد پر حکم میں بھی دونوں ایک جیسی نہیں ہوسکتیں، حکم میں ایک دوسرے
پر قیاس کے لئے علت کا اشتراک ضروری ہے، اگر دونوں میں علت ایک ہو تو مسلمہ ایک
ہوگا، علت دو ہو تو حکم بھی دو ہوگا، معنی لغوی کا اشتراک، حکم کے اتحاد کے لئے مفید نہ ہوگا۔
لہذا مصافحہ اور بیعت میں معنی لغوی کے اشتراک کے باوجود حکماً دونوں کو ایک
دوسرے پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ کیوں کہ دونوں کے مقاصد اور علتیں الگ الگ
ہیں۔ (۱)

ساتویں بات :- کسی حکم کے لئے احادیث و طرح کی قریش کی جاتی ہیں،
ایک استدلالاً، دوسرے استشہاداً۔ استدلالاً کا مطلب یہ ہے کہ اس حدیث کو بنیاد بنا کر
تصریح لگا دیا جا رہا ہے۔ اور استشہاداً کا مطلب یہ ہے کہ پہلے کسی حدیث سے وہ حکم واضح
طور پر ثابت ہو چکا ہے، اب مزید تائید کے طور پر، بطور شاہد، دوسرے کے یہ بھی قریش کی
جاری ہے۔

حدیث استدلالی کا ہر قسم کے ضعف سے خالی ہونا ضروری ہے اور حدیث
استشہادی کا ضعف سے خالی ہونا ضروری نہیں۔ لیکن یہ ضروری ہے کہ حدیث استدلالی
سے وہ حکم واضح طور پر ثابت ہو چکا ہو، ورنہ حدیث استشہادی سے اس حکم کی تائید و
(۱) تفصیلی بحث میں مددگار رہی ہے۔

تقویت نہ ہو سکے گی، کیوں کہ جب اصل حکم ہی ثابت نہ ہو، پھر حدیثِ استشہادی سے توثیق و تائید کیسے ہوگی۔

درج بالا احکامات اصولی باتوں کو ذہن میں رکھئے ہماری اگلی بحث کا محور یہی امور ہیں کیوں کہ غیر متعلقہ حضرات کے سادہ دلائل انھیں امور کے گرو گھوم رہے ہیں۔



”یہ“ اور ”کف“ اسم جنس

”یہ“ اور ”کف“ میں ایک اور دو کا معنی

اصولی باتوں کے ضمن میں ہم لکھ چکے ہیں کہ ”یہ“ اور ”کف“ عربی زبان میں یہ ہاتھ اور دو ہاتھ دونوں کے لئے آتے ہیں۔

مولانا عبدالحی فرنگی بھٹی فرماتے ہیں

”لفظ ”کف“ واحد کے لئے نہیں بلکہ جنس کے معنی میں ہے جس سے ایک سے زائد مراد ہو سکتا ہے لہذا کف سے دونوں ہاتھ مراد ہوں گے، اور کسی طرح لفظ ”یہ“ کا استعمال محاورات عرب، آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ میں بکثرت جنس بہت ہے۔
 اس صورت میں لفظ ”یہ“ ایک اور دو ہاتھ کو متضمن اور شامل ہوگا۔ اور اکثر مقامات میں دوہد کے موقع پر لفظ ”یہ“ آیا ہے۔ اس اعتبار سے جس حدیث میں اخذ بنا لیا دار ہے اس کی مراد ایک ہاتھ سے معاف کرنا نہیں بلکہ وہاں دونوں صورتوں کا احتمال ہے کہ ایک ہاتھ سے ہو یا دونوں ہاتھ سے۔“ (مجموع فتاویٰ مولانا عبدالحی کیسب، ص ۱۰۹)

اس طرح کے الفاظ جو اس قسم کا احتمال رکھیں، ٹھوکی اصطلاح میں اسم جنس کہلاتے ہیں جیسے کہ خود مولانا عبدالحی صاحب نے بھی ”جنس“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔
 آئیے اچھی طرح سمجھیں کہ اسم جنس کیا ہے؟ اور اس کا کام کیا ہے؟

”ید“ اسم جنس

اسم جنس کسے کہتے ہیں؟

”اسم جنس“ وہ اسم کہلاتا ہے جو کسی ذات مبہم پر دلالت کرے۔ چنانچہ اس کی

تعریف یہ ہے

مايدل علی ذات مبہمة کرجل و فرس .

ذات مبہم پر دلالت کرنے کا مطلب یہ ہے کہ اس میں عدد کی تعیین نہیں ہوتی، جیسے مثال مذکور میں ”رجل“ اور ”فرس“ عدد کے تعیین کے بغیر جنس رجل اور جنس فرس پر دلالت کرتے ہیں، اس میں ”رجل واحد“ (ایک مرد) اور ”جميع رجال“ (تمام مرد) دونوں کا ایک وقت احتمال موجود ہے اور یہ احتمال اس وقت تک رہے گا جب تک کسی خارجی دلیل سے دونوں میں سے کسی ایک کا تعیین نہ ہو جائے۔

مثلاً لفظ ”رجل“ کے لئے یہ حدیث نبوی ملاحظہ کیجئے۔

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ حضرت ابو ہریرۃ سے مروی ہے کہ رسول اللہ
نہی عن السدل فی الصلوۃ وان ﷺ نے نماز میں ”سدل ثوب“ سے منع
یغطی الرجل فاه . فرمایا ہے، (۱) اور اس بات سے بھی کرا دلی

اپنا مٹھو ڈھانک لے۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۱۰)

دیکھئے اس حدیث میں لفظ ”رجل“ واحد استعمال ہوا ہے، اس کی جمع

(۱) ”سدل ثوب“ یعنی (کپڑے، چادر، رومال، دلیہ) کو سر اور کندھے پر اس طریقہ رکھنا کہ اس کے دونوں کنارے ٹکڑے چمک

”ذاتی“ آتی ہے، مگر یہاں لفظ ”رجل“ نہیں ہے، کوئی بھی شخص اس حدیث کا ترجمہ یہ جسے کر سکتا ہے کہ ”ایک آدمی اپنا منہ نہ ڈھانکے“، حالانکہ یہاں لفظ ”رجل“ کا استعمال ہوا ہے۔ اس کے باوجود ”ایک“ کا اضافہ اس میں صحیح نہیں ہے۔ بلکہ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ کوئی بھی نماز پڑھنے والا نماز میں اپنا منہ نہ ڈھانکے۔ خواہ وہ یہ شخص ہو، یا سارے اشخاص ہوں۔ گویا لفظ ”رجل“ نے بلا تعین عدد و جنس کی ذاتِ بہم پر دلالت کیا۔

لفظ ”فرد“ کو بھی اسی پر قیاس کر لینا چاہئے۔

یہیں سے ”ید“ کے معاملے کو سمجھ لیجئے کہ لفظ ”ید“ واحد ہونے کے باوجود، جب تک کوئی خارجی دلیل نہ ہو، ”ید“ کی ذاتِ بہم پر دلالت کرنے لگے، یعنی اس میں ”ایک ہاتھ یا دو ہاتھ“ دونوں کا احتمال رہے گا۔ ترجمہ میں از خود ”ایک“ کا اضافہ صحیح نہیں ہوگا۔

بہر حال اسم جنس کے ذاتِ بہم پر دلالت کرنے کی وجہ سے اس میں ایک فرد بھی مراد ہو سکتا ہے اور سارے افراد بھی، یعنی وہ عدد پر دلالت نہیں کرتا بلکہ فرد واحد پر دلالت کرتا ہے، خواہ فرد واحد حقیقی ہو یا حکمی، مثلاً ایک ہاتھ ”ید“ کا فرد واحد حقیقی ہے اور ”دو ہاتھ“ فرد واحد حکمی ہے، اسے فرد واحد اعتباری بھی کہتے ہیں، مجموعے کے اعتبار سے، یعنی اک انسان کے دو ہاتھ مجموعے کے اعتبار سے حکماً فرد واحد ہی ہیں۔
 حقیقہ فرد واحد نہیں بلکہ دو فرد ہیں۔

اصول الثانی میں ہے۔

وحکم اسم الجنس ان يتناول اسم جنس کا حکم یہ ہے کہ عند الاطلاق اثنی

الادلی عند الاطلاق ویحتمل کل کو شامل ہوتا ہے اور کھن جنس کا احتمال الجنس (ص ۳۹) رکھتا ہے۔

اسم جنس کا مدلول حقیقت واحدہ ہے مگر وحدت کبھی اصلی ہوتی ہے جو ایک ہی فرد پر صادق آتی ہے اور کبھی اعتباری ہوتی ہے، جو تمام جنس کو شامل ہوتی ہے، پہلی کو وحدت حقیقی کہتے ہیں اور دوسری کو وحدت نسبی۔

نور الانوار میں ہے۔

وہو لفظ فرد یقع علی الواحد . اور وہ (مصدر طلاق) لفظ مفرد ہے، ایک
ویحتمل الثلاث (ص ۱۵۳) پر واقع ہوتا ہے اور تین کا بھی احتمال رکھتا ہے۔

حاشیہ پر ہے

اس لئے کہ تین (طلاق کے لئے) کل الجنس
فولہ ویحتمل الخ فان الثلاث کل
الجنس لہو واحد حکمی .
ہوتی تین نہیں لکھنا وہ واحد حکمی ہے۔
(حاشیہ ۷ حوالہ مذکورہ)

چند اعتراضات کے جوابات

ایک اہل حدیث عالم ماہنامہ ”محدث“ بنارس میں لکھتے ہیں کہ اسم جنس تین معانی میں آتا ہے، اول وہ جس کے اجزاء باہم مشابہ ہوں جیسے پانی، مٹی، شہد وغیرہ۔ دوم وہ جو بغیر تاء کے آئے جیسے تمر وغیرہ۔ سوم وہ جو ذاست بہم پر نکالت کرے جیسے راجل اور فرس۔

پھر حاشیہ فوائد ضیائیہ کی درج ذیل عبارت نقل کرتے ہیں

قوله رجل فان الرجل ليس اسم
حسن بالمعنيين المذكورين
فلا يقال لرجلان رجل ولا لفرسان
فرس بل يقال رجلان وفرسان،
وهما اسمان جنس يعني يدل على
ذات مبهمه .
(قوله رجل) اس لئے کہ "رجل" مذکورہ
دونوں معانی کے اعتبار سے اسم جنس نہیں
ہے۔ نہیں "رجلان" کو "رجل" اور
"فرسان" کو "فرس" نہیں کہا جائے گا
بلکہ "رجلان" اور "فرسان" کہا جائے
گا۔ بلکہ وہ دونوں ذات مبہم پر مالت کرنے
کے اعتبار سے اسم جنس ہیں۔

پھر نویں سوال کرتے ہیں

"اب اہل علم حضرات فیضہ فرمائیں کہ احادیث میں وارد لفظ "ید" اور
"کف" اسم جنس کی کس قسم میں داخل ہیں؟ اگر اسم جنس ہوں تو ظنی معنی میں ہیں تو ان
کا اسم جنس ہونا مسلم نہیں۔ اور اگر اسم جنس ثابت معنی میں ہیں تو "یدین" کو "ید" اور
"کفین" کو "کف" نہیں کہہ سکتے، جیسے "رجلین" اور "فرسین" کو "رجل" اور
"فرس" نہیں کہہ سکتے۔ پس لفظ "ید" اور "کف" کا اطلاق نسبت واحد اور کتب
واحد پر ہوگا، مستحکم کثیر، و کتبائے حدیث پر نہیں ہوگا۔" (۱)

(شمارہ جنوری ۸۶ ص ۴۲)

ہذا جواب یہ ہے کہ لفظ "ید" اور "کف" کو جس طرح آپ اسم جنس کی پہلی
دوسروں میں داخل نہیں مانتے، ہم بھی نہیں مانتے، یہاں تک ہماری اور آپ کی بات
ایک ہے، اس کے بعد ہمارا اور آپ کا اختلاف شروع ہوتا ہے، ہمارے نزدیک یہ دونوں

(۱) نیز دیکھئے وہ مجھ سے محدث کی شرعی حیثیت ص ۴

اسم جنس کی تیسری قسم میں داخل ہیں یعنی جو ذات بہم پر دلالت کرے اور ذات بہم پر دلالت کرنے کی تشریح ہم گزشتہ سطور میں تفصیل سے کر چکے ہیں۔

رہا آپ کا یہ اعتراض کہ اگر یہ اسم جنس کی تیسری قسم میں داخل ہیں تو "یدین" اور "کفین" کی جگہ "ید" اور "کف" استعمال نہیں ہو سکتا، جس طرح "رجلین" اور "فرو سین" کی جگہ "رجل" اور "فروس" استعمال نہیں ہو سکتا۔

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ "رجلین" اور "فرو سین" کو "رجل" اور "فروس" اس لئے نہیں کہہ سکتے کہ "رجلین" اور "فرو سین" لفظ "فروس" اور لفظ "رجل" کا نہ واحد حقیقی ہیں اور نہ اعتباری، واحد حقیقی تو اس لئے نہیں کہ ان کا واحد حقیقی "رجل واحد" اور "فروس واحد" ہے۔ اور واحد اعتباری اس لئے نہیں ہے کیوں کہ ان کا واحد اعتباری "جمع رجال" اور "جمع فروس" ہے۔

اس کے برعکس "یدین" اور "کفین" کے لئے "ید" اور "کف" استعمال کیا جا سکتا ہے، کیوں کہ "یدین" اور "کفین"، "ید" اور "کف" کے واحد اعتباری یا بالفاظ دیگر واحد حکمی ہیں۔ "ید" اور "کف" میں واحد حقیقی، "ید واحد" اور "کف واحد" اور واحد اعتباری "یدین" اور "کفین" دونوں کا یک وقت استعمال موجود ہے۔ لہذا "رجل" اور "فروس" پر "ید" اور "کف" کو قیاس کرنا صحیح نہیں۔

ایک غیر مقلد عالم لکھتے ہیں

"ہم کو یہ بھی تسلیم نہیں کہ لفظ "ید" اور "کف" ایسے اسم جنس ہیں کہ ان

کا اطلاق یک وقت لیل و نیر پر کیا جاتا ہے۔"

(دو باتھ سے مصافحہ کی شرعی حیثیت ص ۳۳)

یعنی ان کے بقول یہ بات غلط ہے کہ ”یدین“ اور ”کفین“ کے لئے ”ید“ اور ”کف“ استعمال کر سکتے ہیں، لیکن گھراپے نہیں! ابھی تھوڑی دیر میں آپ کے سامنے قرآن وحدیث سے ثبوت پیش کئے جائیں گے۔

محدث کے مضمون نگار صاحب نے اپنی اس عبارت ”یدین“ کو ”ید“ اور ”کفین“ کو ”کف“ نہیں کہہ سکتے۔ جیسے ”رجلین“ اور ”فرسین“ کو ”رجل“ اور ”فرس“ نہیں کہہ سکتے۔

سے تھوڑا سا مقالہ دینے کی کوشش کی ہے۔ بحث اس سے نہیں کہ ”رجلین“ اور ”فرسین“ کو ”رجل“ اور ”فرس“ کہہ سکتے ہیں کہ نہیں۔ بحث اس سے ہے کہ ”رجلین“ اور ”فرسین“ کی جگہ ”رجل“ اور ”فرس“ استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اسی طرح بحث یہ نہیں ہے کہ ”یدین“ اور ”کفین“ کو ”ید“ اور ”کف“ کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟، بحث صرف یہ ہے کہ ”یدین“ اور ”کفین“ کی جگہ ”ید“ اور ”کف“ استعمال کئے جاسکتے ہیں یا نہیں؟

مضمون نگار صاحب نے دونوں کی تردید کی ہے۔ ہم اول الذکر کی تردید کرتے ہیں اور ثانی الذکر کے استعمال کو صحیح کہتے ہیں۔ اور اول الذکر پر ثانی الذکر کے قیاس کو تسلیم نہیں کرتے، کیوں کہ دونوں کی نوعیت الگ الگ ہے، جیسا کہ واحد حقیقی اور واحد اعتباری کے ضمن میں تفصیل گزر چکی ہے۔

اسی کے بعد مضمون نگار نے لکھا ہے کہ

”پس لفظ ”ید“ و ”کف“ کا اطلاق دست واحد و کف واحد پر ہوگا، دستہائے

کثیرہ کو کہنائے عیدہ پر نہیں ہوگا۔“

مضمون نگار صاحب کو معلوم ہونا چاہئے کہ لفظ ”ید“ سے دستہائے کثیرہ اور لفظ ”کف“ سے کنبہائے عدیدہ کوئی بھی مراد نہیں لیتا، کیوں کہ دستہائے کثیرہ اور کنبہائے عدیدہ، ”ید“ اور ”کف“ کے نہ واحد حقیقی ہیں اور نہ واحد اعتباری۔ ”ید“ کا واحد حقیقی صرف ”ید واحدہ“ اور کف کا واحد حقیقی صرف ”کف واحدہ“ ہے۔ اور ”ید“ و ”کف“ کے واحد اعتباری ”یدین“ اور ”کفین“ ہیں کیوں کہ ہر ذوالمید اور ہر ذوالکف کے پاس عیوبِ خلقیہ سے پاک ہونے کی صورت میں دو ہی ہاتھ اور دو ہی ہتھیلیاں ہوتی ہیں۔

مگر جناب یہ کون کہتا ہے کہ اسم جنس کا اطلاق بیک وقت قلیل و کثیر سب پر ہوتا ہے، ہاں یہ ضرور کہا جاتا ہے اور صحیح کہا جاتا ہے کہ اسم جنس واحد حقیقی اور واحد اعتباری دونوں کا بیک وقت احتمال رکھتا ہے۔ مثلاً ”ید“ اسم جنس ہے۔ اس میں بیک وقت ”واحد حقیقی“ یعنی ایک ہاتھ اور واحد اعتباری یعنی ”دو ہاتھ“ دونوں کا احتمال موجود ہے۔ احتمال کا مطلب یہ ہے کہ دونوں بیک وقت مراد نہیں، مگر جائز الہتہ دونوں کی رہتی ہے اور کسی ایک کے تعین کے لئے دلیل خارجی کی ضرورت ہوتی ہے۔

محترم! آپ احتمال اور اطلاق کا بھی فرق نہیں سمجھتے اور اعتراض کا بھی شوق رکھتے ہیں۔ خوب۔



”ید“ دو ہاتھ کے معنی میں

غیر مقلد رسالہ اہنامہ ”محدث“ بنارس کے غیر مقلد مضمون نگار (۱) کو شدت کے ساتھ اصرار ہے کہ قرآن وحدیث میں لفظ ”ید“ ایک ہی ہاتھ کے لئے آیا ہے۔ اور جنہاں پر ایک سے زائد ہاتھ مراد ہیں وہاں ”ید“ کو تثنیہ جمع لایا گیا ہے۔ لکھتے ہیں

”اعادیث نبویہ میں بھی لفظ ”ید“ سب واحد ہی کے لئے آیا ہے۔“

(محدث مارچ ۸۶ء، ص ۲۹)

دوسرے صفحہ پر لکھتے ہیں

”حقیقت یہ ہے کہ جنہاں پر ایک سے زائد ہاتھ مقصود ہوتے ہیں وہاں پر قرآن میں بھی وراہ دیث میں بھی ”ید“ کو تثنیہ جمع لایا جاتا ہے۔“ (خواجہ مذکورہ ص ۳۰)

ہمارا دعویٰ ہے کہ مضمون نگار کی بات بالکل غلط ہے، قرآن وحدیث میں ”ید“ ایک ہاتھ کے لئے بھی آیا ہے اور دو ہاتھ کے لئے بھی، اس قسم کی مثالیں قرآن وحدیث میں ہر جگہ موجود ہیں، غیر مقلد علماء کے لئے بالعموم اور مضمون نگار موصول کے لئے

۱۔ اہنامہ ”محدث“ ہندوستان میں غیر مقلد حضرات کے سب سے بڑے مددگار تھی و اعلاہم بنارس کا ترجمان ہے، اس رسالہ میں مصداق کی شری حیثیت و کیلیت کے عنوان سے ایک مضمون چار قسموں میں شائع ہوا، رسالہ کے نزدیک مضمون کی حیثیت کا یہ اس سے چلتا ہے کہ اسے فقیر آئینہ دار، قی ٹوٹ کے ساتھ شائع کیا گیا ہے، یہ مضمون رسالہ کے نمبر ۹۵ء ۱۹۷۱ء تک کل ہفتادوں میں شائع ہوا۔

بالخصوص، چند مٹائیس پیش کی جاتی ہیں اور ذرا غور سے دیکھیں کہ ”بد“ کو ایک سے زائد ہاتھ (یعنی دو ہاتھ) کے لئے لایا گیا ہے یا نہیں۔

قرآن سے ثبوت

سورۃ نملہ میں ہے

وَقَالَتِ الْيَهُودُ يُذِلُّ اللَّهُ مَغْلُوبًا عَثَلُ
أَيُّدِيهِمْ وَلَعَبُوا بِحَقِّ آيَاتِهِ يَذِلُّ
مُبْسُوطًا يَنْفِقُ كَيْفَ يَشَاءُ
بلکہ اللہ تعالیٰ کے قورونوں ہاتھ کھٹے ہوئے
(پ ۱، رکوع ۱۳)

میں، جس طرح چاہتا ہے خرچ کرتا ہے۔“

اس آیت کا شان نزول یہ ہے کہ پہلے یہود و مسند تھے، جب انھوں نے نبی کریم ﷺ کی تکذیب کی تو ان کے رزق میں تنگی ہو گئی لہذا انھوں نے اللہ تعالیٰ کے بارے میں کہنا شروع کر دیا کہ لغو و بطلان، اللہ تعالیٰ کا ہاتھ بند ہو گیا ہے اس لئے وہ اب کٹاؤں سے رزق نہیں دیتا۔ (جلالین ج ۱ ص ۱۰۳)

بلکہ یہود نے یذللہ مغلوباً (اللہ تعالیٰ کا ہاتھ بند ہو گیا ہے) کہہ کر اللہ تعالیٰ کو (لغو و بطلان) بخیل کہہ چاہا ہے، جیسا کہ آیت کا واضح مفہوم یہی ہے مگر تہا غور بات یہ ہے کہ یہ ”یذللہ“ (اللہ کے ہاتھ) سے یہود نے یہ مراد لیا تھا کہ اللہ تعالیٰ کا ایک ہاتھ بند ہے اور ایک ہاتھ کھلا ہے؟ نہیں بلکہ مقصد یہ ہے اللہ تعالیٰ کو بکمل طور پر بخیل ثابت کریں اور یہ چیز اسی وقت ثابت ہوگی جب ”یذللہ“ میں ”یذ“ سے اسم جنس مراد نے قورونوں ہاتھوں کا بند ہونا ثابت کیا جائے اور چونکہ یہود اللہ تعالیٰ

کو (معاذ اللہ) مکمل طور پر بنخیل ثابت کرنا چاہتے تھے اور ”ید اللہ“ سے اللہ کے دونوں ہاتھوں کا بند ہونا مراد لے رہے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نے تردید میں صاف صاف کہہ دیا کہ انھیں کے ہاتھ بند ہیں، اللہ تعالیٰ کے تو دونوں ہاتھ کھلے ہوئے ہیں۔ یعنی اللہ تعالیٰ آج بھی کشادگی سے دے رہا ہے، ان پر رزق کی تنگی خود ان کے اعلیٰ کی بدولت ہے۔

عَلَّتْ أَيْدِيهِمْ وَلَعُنُوا بِمَا قَالُوا بَلَىٰ
يَذَاقُ نَسِيطَ طَائِفٍ (مائدہ پ ۶)
سے پر رحمت سے دور کر دیئے گئے ہیں، بلکہ
اللہ تعالیٰ کے تو دونوں ہاتھ کھلے ہوئے ہیں۔

اگر یہود نے ”ید“ سے دونوں ہاتھ مراد نہیں لئے تھے تو پھر آخراً اللہ تعالیٰ نے تردید کے وقت اپنے دونوں ہاتھوں کے کھلے ہونے کی بات کیوں کہی؟

حقیقت یہ ہے کہ یہود نے اسم جنس یوں گرا بہام کے پردے میں دونوں ہاتھ مراد لئے، اللہ تعالیٰ نے، جو کہ لوگوں کے بھید کو جاننے والا ہے، یہود کی ذہنیت کو صریح لفظ لاکر آشکارا کر دیا۔

حدیث سے ثبوت

قرآن کی صرف ایک مثال پر اکتفاء کر کے اہم اب احادیث کریمہ پیش کریں گے اس کی حاکم وجہ یہ ہے کہ غیر مقلد حضرات قرآن کا نام کم، اور حدیث کا نام بہت لیتے ہیں، لہذا ان کی رعایت میں، انھیں کے لئے حدیث سے متعدد ثبوت پیش کئے جا رہے ہیں۔

پہلا ثبوت :- حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ

نہی رسول اللہ ﷺ ان بحسب الرجل في الصلوة وهو معتمد على يده (ابورادرج ص ۱۵۸) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ آدمی نماز میں بیٹھے، حال یہ کہ وہ ٹیکے ہوئے ہو اپنے ہاتھ پر۔

حدیث میں لفظ ”یہ“ استعمال ہوا ہے، اور مطلب یہ ہے کہ نماز میں بیٹھے ہوئے ایک ہاتھ اور دوسرا ہاتھ دونوں پر ٹیک لگانے کی ممانعت ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ ایک پر ٹیک لگانے کی ممانعت ہے، دوسرے پر چنانچہ بعض میں ”یہ“ (تشبیہ) موجود بھی ہے اور اس سے ملتی جلتی کئی روایات بھی موجود ہیں، دیکھئے ابورادرج ابواب کراہیۃ الاعتماد علی البدن فی الصلوة ص ۱۵۸۔

دوسرا ثبوت :- ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی

ہیں کہ

قال لی انبی ﷺ لنونی انخمرۃ من المسجد فقلت انی حائض فقال ان حیضنک لیس فی بدک (مسلم ج ۱ ص ۱۳۳) رسول اللہ ﷺ نے مجھ سے مسجد کے اندر سے فرمایا اجائے نماز دیدو، میں نے عرض کیا میں حائض ہوں، حضورؐ نے فرمایا ”تمہارا حیض تمہارے ہاتھ میں نہیں ہے۔“

حضورؐ کے اس فرمان ”تمہارا حیض تمہارے ہاتھ میں نہیں ہے“ کا بھی آج تک کسی نے یہ مطلب نہیں بتایا کہ ”یہ“ یہاں ”ایک ہاتھ“ کے معنی میں ہے اور مراد یہ ہے کہ تمہارا حیض تمہارے ایک ہاتھ میں نہیں، بلکہ مطلب یہ ہے کہ حیض تمہارے دونوں ہاتھوں میں سے کسی میں نہیں، جس ہاتھ سے چاہو، بڑھا کر دیدو۔ حیضؑ نے کیا یہ مطلب نہیں کہ انسان کے ظاہری اعضاء (ہاتھ پاؤں) بھی ناپاک ہوں۔

میسرا ثبوت :- حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا

اذا مضى احدكم بيده الى ذكره جب تم میں سے کوئی اپنا ہاتھ اپنے عضو قاض
لیس بینہ وبينه انشء فليتوضأ سے اس طرح لگائے کہ کوئی چیز حائل نہ
دواء المشافعي والمدار فطسي
(مشکوٰۃ ص ۴۳)

یہ حدیث طبرانی اور دیگر صحابہ کرام کی روایات سے مندرج ہے دیکھئے
(مرقات ج ۱ ص ۵۷۳) ہماری بحث صرف لفظ ”ید“ سے ہے، اور اس اعتبار سے بھی
ہے کہ علماء اہل حدیث کس ذکر سے وضو ٹوٹ جانے کے قائل ہیں (۱)

حدیث میں لفظ ”ید“ واحد استعمال ہوا ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا ایک ہاتھ سے
چھونے سے وضو ٹوٹے گا، یہ ایک ہاتھ یا دو ہاتھ جس سے چھوئے وضو ٹوٹ جائے گا؟
چوتھا ثبوت :- مؤطا امام مالک میں حضرت عبداللہ بن عمر کا قول ان النافط
میں موجود ہے

فبنة الرجل امراته وجسها يده من مراکاتی بیوی کا بوسہ دینا اور اسے چھونا
العلاممة ومن قبل امراته وجسها "ماسع" میں سے ہے (۲) جس نے اپنی
بیوی کا بوسہ لیا یا بیویات اپنے ہاتھ سے
(ص ۱۶) چھو، خواں پر وضو ہے۔

ہمارے نزدیک یہ نو اعضاء وضو میں سے نہیں یہ استحبالی اور احتیاطی حکم ہے،
تحصیل مرقات المفاتیح ج ۱ ص ۲۸۱ پر ملاحظہ کیجئے۔ مگر اہل حدیث حضرات اس قول کے

(۱) ملائکہ: مرقات ج ۱ ص ۱۳۵ (۲) یعنی آیت کریمہ: "مستتراتہ" کے تحت میں ہے۔

مطابق وضو ٹوٹ جانے کے قائل ہیں۔ (۱)

یہاں بھی وہی سوال ہے کہ حدیث میں تو لفظ "بید" آیا ہے۔ کیا اس سے صرف ایک ہاتھ سے تن چھو نامرزا ہے؟ اور اگر دونوں ہاتھ سے چھوئے تو یہ حکم نہیں ہے؟ پانچواں ثبوت :- حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک انصاری صحابی حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اور اپنی ضرورت کا سوال کیا۔ حضور ﷺ نے فرمایا، کیا تمہارے گھر میں کچھ ہے؟ انہوں نے جواب دیا، ایک ٹاٹ ہے جس کا کچھ حصہ اوڑھتے ہیں اور کچھ حصہ بچھاتے ہیں اور ایک پیانہ ہے جس میں پانی پیتے ہیں، حضور نے فرمایا انھیں لے آؤ، وہ لے آئے، حضور نے انھیں اپنے ہاتھ میں لیا، پھر فرمایا "ان دونوں کو کون خرید لے گا، ایک صحابی نے کہا ایک درہم میں، میں خریدوں گا، حضور نے فرمایا کون اس سے زیادہ دوام لگاتا ہے؟ دو یا تین مرتبہ یہی ارشاد فرمایا، دوسرے صحابی نے کہا میں انھیں دو درہم میں خریدوں گا، چنانچہ حضور نے وہ دونوں چیزیں ان صحابی کو دو درہم میں فروخت کر دیں اور دونوں درہم انصاری صحابی کو دیتے ہوئے فرمایا "ایک درہم سے اپنے گھر والوں کے لئے خور و نوش کا انتظام کرو اور ایک درہم سے کلہاڑی (کا بھل) خرید کر میرے پاس لاؤ۔ چنانچہ وہ خرید کر لائے۔

فَشَدَّ فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَوْدًا بِسِمْسَرٍ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ نَاسِ اس میں مکرری
 کا دستہ اپنے ہاتھ سے لگا دیا۔

(ابوداؤد ج ۱ ص ۲۳۸)

پھر حضور نے ارشاد فرمایا، جاؤ! جنگل سے لکڑیاں کاٹو اور بازار میں لا کر فروخت

(۱) دیکھئے مرقاۃ ج ۱ ص ۲۳۹

کردہ، (محنت مزدوری کرو) اور لوگوں سے مانگنا چھوڑ دو۔

اس واقعہ میں راوی حدیث نے یہ بتاتے ہوئے کہ رسول اللہ ﷺ نے کلباڑی میں دستہ اپنے ہاتھ سے لگایا، یہ الفاظ استعمال کئے۔ فشد فیہ رسول اللہ ﷺ عوداً بیدہ۔

دیکھئے! یہاں بھی ”ید“ واحد ہی استعمال ہوا ہے، مگر یدین کی جگہ ہے، کیوں کہ ظاہر ہے کہ کلباڑی میں دستہ لگانے کا کام صرف ایک ہاتھ سے نہیں ہوتا، اس میں دونوں ہاتھ ضرور لگتے ہیں۔

اگر کسی غیر مقلد عالم کو ہماری بات تسلیم نہ ہو تو وہ ثابت کر دے کہ کلباڑی میں دستہ، دوسرا ہاتھ لگائے بغیر صرف ایک ہاتھ سے بھی لگایا جاسکتا ہے؟ یا یہ ثابت کر دے کہ حضورؐ نے ایک ہی ہاتھ سے لگایا تھا اور یہ حضورؐ کا معجزہ تھا، یا بلا معجزہ ہی ایک ہاتھ سے لگادیا۔ ثبوت چاہئے، ترے دعوے سے کام نہیں چلے گا۔

چھٹا ثبوت :- حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول

اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا

إذا استيقظ احدكم من نومه
فلا يغمس يده في الإناء حتى
يفسلهما فلما فإنه لا يدري أين بلات
يده (ترمذی ج ۱ ص ۵)

جب تم میں سے کوئی اپنی نیند سے
بیدار ہو تو اپنا ہاتھ برتن میں نہ ڈبوئے یہاں
تک کہ اسے تین مرتبہ دھو لے۔ اس لئے کہ
وہ نہیں جانتا کہ اس کے ہاتھ نے کہاں رات
گزاری۔ (یعنی سوتے میں ہاتھ کہاں بچاں
مکھاسونے والے کو کیا معلوم)

اس حدیث میں دو جگہ لفظ ”ید“ آیا ہے۔ کیا کوئی غیر مقلد عالم کہہ سکتا ہے کہ

سو کر اٹھنے پر صرف ایک ہاتھ ہی پانی کے برتن میں ڈالنے کی ممانعت ہے؟ دونوں کی نہیں، یہ نہ کہ حدیث ایک ہاتھ، دو ہاتھ، دونوں کو شامل ہے؟

مرعاۃ (مصنفہ مولانا عبید اللہ صاحب مبارکپوری) میں ہے

فإن الظاهران المقصود من حدیث کاٹھاہری مقصود یہ ہے کہ جب تم میں
الحدیث إذا شک احدکم فی سے کوئی اپنے دونوں ہاتھوں کے بارے میں
شک کرے، خواہ یہ شک تین سے جائزے کی وجہ سے ہو یا کسی اور وجہ سے۔
الاستیقاظ اول الامر آخر

(ج ۱ ص ۲۶۵)

ساتواں ثبوت :- حضرت رافع ابن خدیج رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ

رسول اللہ ﷺ سے عرض کیا گیا

ای الکسب اطیب کون سی کمائی سب سے پاکیزہ ہے؟

آپؐ نے فرمایا

عمل الرجل بیدہ وکلی ببع مبرور آدمی کا اپنے ہاتھ کا کام اور ہر شیخ مبرور (۱)

رواہ احمد (مشکوٰۃ ج ۱ ص ۲۴۲)

یہاں بھی ”یدہ“ آیا ہے، یہاں بھی صرف ایک ہاتھ مراد نہیں بلکہ خواہ ایک ہاتھ

کا کام ہو یا دو ہاتھ کا، اپنے ہاتھوں کی کمائی ہونی چاہئے، ایک ہاتھ لگ کر ہوئی ہو یا دونوں

ہاتھ۔ نیز دیکھئے یہاں حدیث (الف) من رای منکم منکرا فلیغیرہ بیدہ [مسلم]

(ب) بالمسلم من مسلم المسلمون من لسانہ ویدہ [بخاری و مسلم]

(۱) فتح بروذ، ص ۱۰۲ جو چرم کے ٹکڑی خاصہ ہے۔ ک۔ ہ۔

بخاری کے ترجمۃ الباب سے ثبوت

اس کتاب کے صفحہ ۷۲ پر بخاری کے ترجمۃ الباب پر غلطی کرتے ہوئے جمہوری اور مستملی کے نسخہ کی بابت جو باتیں معروض تحریر میں آئی ہیں، قارئین انھیں ایک بار پھر پڑھیں۔ بخاری کا ترجمۃ الباب بھی ”ید“ کے اسم جنس ہونے اور دو ہاتھ مراؤ ہونے کی کھلی دلیل ہے۔

اہل حدیث علماء کی تحریروں سے ثبوت

مولانا عبدالعزیز عیسیٰ جو ناگدھی کی ”حدیث خیر و شر“ سے بھی پتہ چلتا ہے کہ ”ید“ کے ترجمہ میں صرف ایک ہاتھ پر اصرار صحیح نہیں۔ چنانچہ انھوں نے ص ۷۹ پر بخاری شریف کے ایک حاشیہ کی اس عبارت ولما کان الاخذ بالید یعجز ان يقع من غیر مصافحة الخ کا ترجمہ یوں کیا ہے

”اور جب کہ مصافحہ کے بغیر بھی ہاتھوں کا پکڑنا جائز ہے۔“

خط کشیدہ عبارت بغور! دھت کیجئے، جانتے ہیں آپ! مولانا نے ”ہاتھوں کا پکڑنا“ حاشیہ کے متن الفاظ کا ترجمہ کیا ہے؟ وہ الفاظ ہیں ”الاخذ بالید“ ظاہر ہے کہ یہ بھی ”ید“ ہی ہے۔ آخر مولانا نے ”ید“ کا ترجمہ ”ہاتھوں“ کیوں کیا، اسی لئے کہ ”ید“ ہر جنس ہے، اس کے مفہوم میں ایک ہاتھ اور دو ہاتھ دونوں شامل ہیں۔

اہم بات یہ ہے کہ اہل حدیث علم، ایک ہاتھ کے مصافحہ پر جنسی حدیثیں پیش کرتے ہیں کسی کے بھی ترجمہ میں لفظ ”ایک“ نہیں آتا، کیوں کہ ”ید“ کے معنی

میں اس نزاکت کا انھیں بھی احساس ہے، وہ خوب سمجھتے ہیں کہ یہ دو دھاریں تلواریں ہیں یہ تلواریں کو بھی زخمی کر سکتی ہے، جس طرح ”بدھ“ کا ترجمہ ”ایک ہاتھ“ ہو سکتا ہے، اسی طرح ”دو ہاتھ“ بھی ہو سکتا ہے۔

مولانا عبدالمعین صاحب نے بزم خود ایک ہاتھ کے مصنفہ پر جو جس حدیث پیش کی ہیں اور انھیں کے بیان کے مطابق انھوں نے تھامیں میں کئی کئی دن لگا دیئے۔ بڑی مشقت اٹھائی ہے (۱) اس کے باوجود ایک ہاتھ کا مصنفہ نہ ثابت ہوا تھا، نہ دو۔ انھیں کی پیش کردہ چوبیس حدیثوں میں سے کسی حدیث کے ترجمہ میں ”ایک“ کا لفظ موجود نہیں، جب کہ ترجمہ خود انھیں کا ہے۔ البتہ ترجمہ کے بعد حدیث کی شرح کرتے ہوئے یہ لکھنے سے نہیں چو کہ دیکھئے! ”ایک ہاتھ“ کا مصنفہ ثابت ہو گیا۔

سوال یہ ہے اگر ان احادیث سے ایک ہاتھ کا مصنفہ ثابت تھا تو احادیث کے ترجمے میں ”ایک“ کا لفظ لکھنے میں کیا چیز مانع بن گئی۔

اس معاملے میں مولانا عبدالمعین صاحب تنہا نہیں، مولانا عبدالرحمن صاحب محدث مہار پور کی کا بھی تقریباً یہی حال ہے۔ (۲)

اب سوچئے کہ مولانا کے اس دعوے کی حیثیت کیا رہی کہ ”اس میں لفظ ”بدھ“ بھیضہ واحد ہے اور صیغہ واحد فرد واحد پر دلالت کرتا ہے۔“ (الفتاویٰ المحلی ص ۴۲)

ایک سوال اور اس کا جواب

”محدث“ کے مضمون نگار فرماتے ہیں

”ہمیں سمجھ میں نہیں آ رہا ہے کہ ”باب المصنفہ“ میں ”البدھ“، ”البدھ“

(۱) دیکھئے حدیث نمبر ۴۰۳ (۲) دیکھئے الفتاویٰ المحلی ص ۴۲۔

اور ”بیدہ“ کو ”بیدین“ اور ”ایدی“ کو ”ایادی“ پر محمول کرنے والے اہل علم، بخاری
 و مسلم میں شروع سے آخر ہزاروں بار آنے والے لفظوں ”الید“ کو ”یدہ“ اور ”بیدہ“
 کو کتنے ہاتھوں پر محمول کرتے ہیں اور کیا معنی و مفہوم لیتے ہیں۔

(مارچ ۸۶ء، ص ۳۱)

مضمون نگار صاحب! آپ کے خیال میں یہ بڑا ٹیڑھا سواں ہو گا مگر آپ کے
 اس ”میزھے سوال“ کا ہمارے پاس بہت سیدھا اور آسان جواب ہے۔

سب سے پہلے تو آپ اس غلط فہمی کو دور کیجئے کہ باب المصافحہ میں وارد الفاظ
 ”الید“، ”یدہ“ اور ”بیدہ“ کو ”ایدی“ و ”ایادی“ (ید کی جمع) پر بھی محمول کیا جاتا
 ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ باب المصافحہ کے ان الفاظ کو صرف ”بیدین“ (بشنیہ) پر محمول
 کیا جاتا ہے، اور وجہ اس کی بار بار بتائی جا چکی ہے کہ ”بیدین“ ید کا واحد اعتباری ہے،
 کیوں کہ ہر صحیح الاعضاء انسان کے دو ہی ہاتھ ہوتے ہیں۔ لہذا ”ید“ کو ”بیدین“ پر محمول
 کیا جاسکتا ہے۔

رہا آپ کا یہ سوال کہ ہم بخاری و مسلم میں ہزاروں جگہ وارد ان الفاظ کو کتنے
 ہاتھوں پر محمول کرتے ہیں اور کیا معنی و مفہوم لیتے ہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ احوال
 و قرآن اور دلیل خارجی جتنے ہاتھ مراد لینے اور جو معنی و مفہوم اختیار کرنے کو ترجیح دیتی
 ہے، ہم اس کو لے لیتے ہیں، اور اس معاملے میں، آپ حضرات کی طرح ٹھوس غماص کے
 قائل نہیں، کہ زبردستی لفظ ”ایک یا دو“ بڑھا کر اپنی مطلب برآری کریں۔



کنزور بنیادیں

مولانا عبدالرحمن صاحب مہار کپوری نے ”ید“ کے اسم جنس ہونے کا انکار کر کے دو کنزور بنیادوں کا سہارا لیا ہے۔

اول :- ”ید“ کے معرف باللام اور مضاف ہونے کی وجہ سے معنی عہدی مراد لینے پر اصرار۔ دیکھئے النقالة الحشی ص ۲۵

دوم :- مصانفہ کا ”بیعت“ پر تیس۔ دیکھئے النقالة الحشی ص ۲۶

یہ کنزور بنیاد

اگر معنی عہدی سے مراد عہد خارجی ہو جیسا کہ ان کی گفتگو کا حاصل یہی ہے تو بنیاد اول کی کنزوری اسی بات سے عیاں ہے کہ جن احادیث کریمہ میں ”داہنا ہاتھ“ معہود ہونے کا وہ دعویٰ کر رہے ہیں، ان میں سے کسی حدیث میں پہلے سے دائیں کی تصریح نہیں، یا تو صرف لفظ ”مصانفہ“ وارو ہے یا لفظ ”ید“ (ان احادیث پر تفصیلی بحث صفحہ نمبر ۷۳ سے شروع ہو رہی ہے۔)

ان حالات میں معنی عہدی مراد لینے کی کھٹا منجائش نہیں۔

عہد خارجی کس وقت مراد و متعین ہوتا ہے اس کی ایک مثال یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دائیں ہاتھ سے استنجا کرنے کی صراحت ممانعت فرمائی ہے، دیکھئے یہ احادیث

(۱) عن سلمان رضي الله تعالى عنه حضرت سلمان رضي الله عنه سے مروی ہے کہ
 عنه قال ليهانا يعني رسول الله ﷺ رسول الله ﷺ نے ہمیں پیسے بپا کئے۔
 ان نستقبل الفلقة نغاضط او بول کے وقت قبلہ کی طرف رخ کرنے سے منع
 اونستجی باليمين الخ فرمایا ہے۔ اور دائیں ہاتھ سے استنجاء کرنے
 سے بھی منع فرمایا ہے۔ (مسلم ج ۱ ص ۱۳۰)

(۲) حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں ہے

ونهي ان يستطيب الرجل بيمينه رسول الله ﷺ نے منع فرمایا ہے کہ آدمی
 اپنے دائیں ہاتھ سے استنجاء کرے۔ (ابن ماجہ ص ۲۷)

(۳) حضرت عائشہؓ کی روایت میں ہے

كانت يدرسون الله ﷻ اليمين حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
 مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا دایاں ہاتھ
 لطهوره وطعامه وكانت يده انموك لے اور کھانا کھانے کے لئے تھا
 اليسوي للخلاجه وما كان من اذنى اور بائیں ہاتھ استنجاء اور گندگی (ناک وغیرہ)
 (مشکوٰۃ ج ۱ ص ۳۰ اور اورداد ج ۱ ص ۱۵)
 صاف کرنے کے لئے تھا۔

دیکھئے: احادیث میں کتنی مراعات کے ساتھ استنجاء کے لئے دائیں ہاتھ کی

ممانعت کا حکم آ رہا ہے۔ اب دوسری حدیث دیکھئے

عن ابي هريرة قال كان النبي ﷺ حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
 اذا أتى الخلاء أتيت بهاء في قمر کہ رسول اللہ ﷺ جب بیت الخلاء وشریف
 او کوڑ فاستجی ثم مسح بده لے جاتے تو میں ایک برتن میں پانی لے
 عسى الارض ثم انينه باناء آخر آتا۔ حضورؐ اس سے استنجاء فرماتے پھر اپنے
 ہاتھ کو زمین پر رگڑتے، پھر میں دوسرا برتن
 فتوضا۔

(ابوداؤد ج ۱ ص ۱۷ باب الرجل لے کر آتا تو آپؐ حضور مانتے۔)
یدلک یدہ بالارض اذا استنجی (

اس حدیث میں لفظ ”یدہ“ مذکور ہے یعنی اضافت کے ساتھ، لیکن یہ تصریح نہیں کہ حضورؐ کون سا ہاتھ زمین پر رکھتے تھے، مگر چونکہ سابقہ حدیثوں میں صراحتاً استنجاء کے لئے ”بایاں ہاتھ“ متعین ہو چکا ہے، اس لئے اس ”ید“ کو انہیں حدیثوں پر محمول کر کے معنی عہدی یعنی ”بایاں ہاتھ“ مراد لیا جائے گا۔

لیکن مصنف کی کسی حدیث میں رسول اللہ ﷺ سے ”دائیں ہاتھ“ کی تصریح نہیں، لہٰذا ”ید“ کے مصروف باللام ”بالید“ اور مضاف ”یدہ“ کو دائیں ہاتھ پر محمول کرنے اور معنی عہدی مراد لینے کی کوئی گنجائش نہیں۔

دور اگر عہد سے عہد ذہنی مراد ہو تو نتیجہ وہی نکلے گا جو ہم اب تک کہتے چلے آ رہے ہیں، یعنی ”ید“ سے ایک ہاتھ یا دو ہاتھ، اور دائیں ہاتھ یا بائیں ہاتھ کا مصرع نہ ہوتا۔ کیوں کہ عہد ذہنی کا مفہوم یہی ہے کہ وہ ہر جگہ مراد لیا جاسکتا ہے اور حکماً جنس ہی کی طرح ہوتا ہے

حاشیہ شرح وقایہ میں ہے

اما العهد الذہنی فیمكن فی کل
موضع وحکمه حکم الجنس کما
حققه اللغوازانی فی التلویح
عہد ذہنی کا اعتبار ہر جگہ ممکن ہے اس کا حکم،
اسم جنس کا حکم ہے جیسا کہ علامہ تھنازانی نے
مکوت میں محققانہ طور پر ثابت کیا ہے۔

(شرح وقایہ ج ۱ ص ۲۳ باب المصارف)

حاشیہ نمبر ۲)

نور الانوار میں ہے

والمعهود النعنى فى المعنى معهود معنى حقى میں مگرہ کی طرح ہے
بكالسكرة (ص ۸۱)

مصافحہ اور بیعت

علماء غیر مقلدین کی پریشانی یہ ہے کہ ایک ہاتھ کے مصافحہ کی صریح حدیث انھیں مل نہیں پاتی ہے، وہ پریشانی کے عالم میں ادھر ادھر ہاتھ جو مار رہے ہیں کہ شاید کوئی سہارا مل جائے۔ آخر کار ”ایک ہاتھ“ کے مصافحہ کے لئے انھوں نے بیعت کی، احادیث کو چھانٹ لیا، بیعت کی احادیث میں ایک ہاتھ، وہ بھی دائیں ہاتھ کی صراحت موجود ہے، معنی جو شخص رسول اللہ ﷺ پر ایمان لاتا تھا اس سے بیعت لیتے وقت، یا کسی دوسرے اہم معاملے میں بیعت کے وقت رسول اللہ ﷺ کا بھی ایک ہاتھ (دایاں) ہوتا تھا، اور اس شخص کا بھی۔

ان حضرات کا استدلال یہ ہے کہ جس طرح ہتھیلی سے ہتھیلی مصافحہ میں ملتی ہے، اسی طرح بیعت میں بھی، لہذا جس طرح بیعت ایک ہی ہاتھ دائیں سے لی جاتی رہی ہے، اسی طرح مصافحہ بھی، صرف ایک ہاتھ (دائیں) سے کرنا چاہئے۔ اور چونکہ احادیث بیعت میں ایک ہاتھ کا ثبوت صراحتہ موجود ہے لہذا ایک ہاتھ کے مصافحہ کا صریح ثبوت مل گیا۔

مولانا عبدالرحمن صاحب لکھتے ہیں:-

”واضح ہو کہ مصافحہ عند الملاقات اور منہ فی منہ الملوحت کی حقیقت شرعیہ ایک ہے کیوں کہ احادیث میں مصافحہ عند الملاقات پر مصافحہ کا لفظ وارد ہوا ہے، مصافحہ

عندالہجرت پر بھی وارد ہوا ہے، اور ان دونوں وقتوں کے مصافحہ کی حیثیت میں شرعاً کچھ فرق ظاہر نہیں ہے۔“
(التفہیم لکھنؤ ص ۱۶)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں

”ان احادیث میں لفظ ”بعد“ کو دہانے ہاتھ پر محمول کرنا متعین ہے، کیوں کہ مصافحہ بیعت میں دہانے ہاتھ کی تعریف شہد حدیثوں میں آئی ہے اور مصافحہ بیعت اور مصافحہ ملاقات دونوں کی حقیقت ایک ہے۔“
(کتاب مذکور ص ۲۶)

ان اقتباسات میں مولانا نے ”مصافحہ بیعت“ اور ”مصافحہ ملاقات“ کی حقیقت شرعیہ کو بالکل ایک قرار دیا ہے، مگر ہمارے نزدیک ان دونوں میں لگی بڑے فرق موجود ہیں، اور ہر صاحب دانش تعصب کی عینک اتار کر دونوں کے فرق کو ضرور محسوس کرے گا۔

پہلا فرق، لغت اور اصطلاح کے اعتبار سے

بیعت کے وقت ہاتھ پر ہاتھ رکھنے کو لغوی اعتبار سے مصافحہ ضرور کہا جاسکتا ہے مگر اصطلاحی اعتبار سے نہیں (۱) یہ ایسے قواسمے جیسے ہرئی چیز کو لغوی اعتبار سے ”بدعت“ کہا جاسکتا ہے، لیکن اصطلاحی اعتبار سے نہیں، چنانچہ حضرت عمرؓ نے تراویح کی جماعت کو نعم البدلۃ هذه (یہ کتنی اچھی بدعت ہے) لغوی اعتبار سے ہی کہا تھا۔ نہ کہ اصطلاحی اعتبار سے، ورنہ پھر اہل حدیث حضرات کو پورے رمضان باجماعت تراویح نہیں پڑھنی چاہئے۔ بدعت حسنہ اور بدعت سیئہ کی تقسیم بھی لغوی ہی اعتبار سے ہے نہ کہ اصطلاحی اعتبار سے۔ (۲)

(۱) لغوی اعتبار سے مصافحہ کا معنی، ہتھیلی کا ہتھیلی سے ملنا ہے (دیکھئے اس کتاب ص ۵) اور کماثر ہے کہ بیعت کے وقت بھی ہتھیلی ہتھیلی سے ملتی ہے۔ (۲) دیکھئے کلاۃ المفتی ص ۲۲

ورنہ پھر سہ کے ساتھ حسنہ، اور بدعت کے ساتھ ضلالہ کی قید لگانے کی کوئی ضرورت نہ تھی (دیکھئے مسلم ج ۲ ص ۳۲۱، ابن ماجہ ص ۱۹، ترمذی ج ۲ ص ۹۲) اس لئے کہ ظاہر ہے کہ اصطلاحی اعتبار سے ہر ”بدعت“ گمراہی ہوتی ہے، اس میں حسنہ ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔

یہ بات بھی واضح ہے کہ ”اصطلاحی بدعت“ اور ”لغوی بدعت“ دونوں کو ایک خانے میں نہیں رکھا جاسکتا۔ نہ دونوں کو ایک دوسرے پر قیاس کیا جاسکتا۔

اسی طرح ”اصطلاحی مصافحہ“ اور ”لغوی مصافحہ“ کا معاملہ ہے، نہ تو دونوں کو ایک قرار دیا جاسکتا نہ دونوں کو ایک دوسرے پر قیاس کیا جاسکتا، بلکہ صحیح بات تو یہ ہے کہ ”بیعت کے وقت“ ہاتھ سے ہاتھ ملنے کو لفظ ”مصافحہ“ سے تعبیر بھی نہیں کرنا چاہئے، خاص طور سے وہاں جہاں ”اصطلاحی مصافحہ“ کا ذکر ہو، کیوں کہ دونوں میں اشتباہ پیدا ہو جاتا ہے، جس طرح تراویح کی جماعت کو بدعت کہنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی، خاص طور سے وہاں، جہاں ”بدعت اصطلاحیہ“ کی گفتگو ہو۔

اس لحاظ سے مولانا عبدالرحمن صاحب کے لئے کسی طرح مناسب نہیں تھا کہ وہ بیعت کے وقت ہاتھ ملانے کو مصافحہ قرار دے کر ”مصافحہ عند البیعت“ کی جدید اصطلاح وضع کریں اور عوام کو مغالطہ دیں۔

دوسرا فرق، طریقہ کے اعتبار سے

بیعت کے وقت ہاتھ ملانے اور ملاقات کے وقت ہاتھ ملانے (مصافحہ کرنے میں) بہت بڑا فرق ہے، بیعت کے وقت ہاتھ کو ہاتھ سے ملانے کا مطلب ہے ہاتھ

کو ہاتھ پر رکھنا، جسے ہاتھ کو ہاتھ پر مارنا بھی کہتے ہیں۔

بیعت میں ”ہاتھ کو ہاتھ پر مارنے“ کا تذکرہ بخاری کی اس روایت میں، جسے مولانا عبدالرحمن نے بھی نقل کیا ہے، صراحتاً موجود ہے، مولانا کے ہی نقل کردہ الفاظ حدیث مع ترجمہ یہ ہیں۔

صحیح بخاری میں عبداللہ بن عمر سے روایت ہے

وكان بيعة الرضوان بعد ما ذهب
عثمان الى مكة ، فقال رسول الله
ﷺ بيده اليمنى هذه يد عثمان
لفضرب بها على يده ، فقال هذه
لعثمان ، الحديث .
یعنی عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مہ چلے
جانے کے بعد بیعت رضوان ہوئی، پس
رسول اللہ ﷺ نے اپنے داہنے ہاتھ کی
طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ یہ میرا داہنا ہاتھ
عثمان کا ہاتھ ہے، پھر آپ نے اپنے

داہنے ہاتھ کو اپنے دوسرے ہاتھ پر مارا،

اور فرمایا یہ بیعت عثمان کے لئے ہے۔

(القول المحض ص ۱۹)

خط کشیدہ عبارت پر غور کیجئے!

کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ مصنفہ میں بھی ہاتھ کو ہاتھ پر مارا جاتا ہے، اس پر بھی
غور کیجئے کہ بیعت کے وقت ہاتھ کی وضع کیا ہوتی ہے اور مصنفہ کے وقت کیا ہوتی ہے،
مصنفہ کی وضع کے مطابق اگر ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر مارا جائے تو اسے ہاتھ کو ہاتھ
پر مارنا نہیں کہتے بلکہ مائی بھانا کہتے ہیں، ہاتھ پر ہاتھ مارنے کا مطلب یہ ہے کہ ایک
آدمی اپنا ہاتھ پھینڈائے اور دوسرا اس پر اپنا ہاتھ مارے۔

تیسرا فرق مقصد کے اعتبار سے

بیعت کے وقت ہاتھ ملانے اور ملاقات کے وقت ہاتھ ملانے میں مقصد کے اعتبار سے بھی زمین و آسمان کا فرق ہے، بیعت کے وقت ہاتھ ملانے کا مطلب ہوتا ہے کسی چیز کا عہد و پیمان، پختہ وعدہ، اور ملاقات کے وقت ہاتھ ملانے کا مطلب ہے کہ اپنے مسلمان بھائی کے ساتھ اکلہا رقتلش، اظہار محبت، مسلمان بھائی کا اعزاز و اکرام۔ مسلمان بھائی کے حق کی ادائیگی۔

(۱) عن انس قال قال رجل
یا رسول اللہ الرجل متابعی اخاه
او صدیقه ینحنی لہ قال لا قال
المیلتزمہ وبقیلہ قال لا قال یطیأ
بیده ویصافحہ قال نعم
(ترمذی ج ۲ ص ۷۷)

حضرت انسؓ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے
عرض کیا اے اللہ کے رسول ﷺ! اگر کوئی
ہم میں سے اپنے بھائی یا دوست سے ملے
تو کیا اس کے لئے جھک جائے؟ حضورؐ نے
فرمایا نہیں، اس شخص نے کہ تو کیا اس سے
چٹ جائے اور اس کا ہوسلے؟ حضورؐ نے
فرمایا نہیں، اس شخص نے عرض کیا میں کیا اس
کا ہاتھ پکڑ لے، اور مصافحہ کرے؟ حضورؐ نے
فرمایا ہاں۔

(۲) عن عطاء الخراسانی ان
رسول اللہ ﷺ قال تصافحوا
یذهب الغل ویتھادوا تحابوا
وتذهب الشحناء

عطاء بن محمد الخراسانیؒ روایت کرتے ہیں
کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، مصافحہ کرو، یہ
کندہ رت کو نکال دیتا ہے، آپس میں پیوستہ
رہا کرو اس سے محبت بڑھتی ہے اور نہادوت
دور ہوتی ہے۔

(موطا امام مالک ص ۱۶۵)

بیعت میں کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں بتایا جا سکتا کہ بلا کسی عہد و بیان کے یونہی ہاتھ کو ہاتھ پہ مارا گیا ہو۔ آج بھی کسی سے پختہ وعدہ لیتے اور عہد دینا کرتے وقت ہاتھ کو ہاتھ پر مارا جاتا ہے۔

بیعت کن موقعوں پر اور کن مقاصد سے ہوتی تھی اسے علامہ ابن قیم زاد العاد میں ذکر آدابہ فی البیعت والجهاد (بیعت اور جہاد میں حضور کا طریقہ) کے عنوان سے یوں بیان فرماتے ہیں۔

كان النبي ﷺ يبايع اصحابه في الحرب على ان لا يفرّوا واوربنا بابعهم على الموت وبابعهم على الجهاد كما بابعهم على الاسلام وبابعهم على الهجرة قبل الفتح وبابعهم على التوحيد والنزاه طاعة الله ورسوله وبايع فقراء من اصحابه ان لا يسئلوا الناس شيئا (زاد المعاد ج ۲ ص ۶۳)

نبی کریم ﷺ جنگ میں اس بات پر بیعت لیتے تھے کہ وہ فرار نہیں اختیار کریں گے، بنا اوقات حضور نے موت پر بیعت لی، جہاد پر بیعت لی، اسلام پر بیعت لی اور فتح سے قبل ہجرت پر بیعت لی، توحید اور انصاف پر اور احاطت رسولنا پر بیعت لی، غریب صحابہ سے اس بات پر بیعت لی کہ وہ لوگوں سے کسی چیز کا سوا نہیں کریں گے۔

چوتھا فرق، وقت کے اعتبار سے

چوتھا فرق یہ ہے کہ مصافحہ، ملاقات ہوتے ہی ہوتا ہے، اور بیعت، ملاقات ہوتے ہی نہیں ہوتی، بلکہ اچھا خاصہ وقت گزار جانے کے بعد ہوتی ہے، چنانچہ بیعت عقبہ ثانیہ کے متعلق حضرت جابرؓ کی روایت سے پتہ چلتا ہے کہ اسی گھاتی میں حضور بھی

موجود تھے، انصارِ عربہ بھی اور ابو طالب بھی، اور سب کے درمیان اچھی خامسی گنگو ہوئی اس کے بعد حضرت جابر فرماتے ہیں کہ

فقد نانا بابه .
 نہیں ہم گھر سے ہوئے اور حضورؐ سے بیعت کرنے لگے۔
 (زاد المعاد ج ۲ ص ۵۱)

حضرت عباد بن صامتؓ فرماتے ہیں کہ ہم حضور ﷺ کے پاس ایک مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے، پس حضورؐ نے فرمایا

بایعونی علیٰ ان لا تشرکوا باللہ
 میں تم کو بیعت کرو کہ تم اللہ کے
 شیناؤ لا تشرکوا ولا تنزلوا الخ
 ساتھ کسی کو شریک نہیں ٹھہراؤ گے، چوری نہیں
 کرو گے، زنا نہیں کرو گے۔
 (بخاری ج ۲ ص ۱۰۰۳)

اس سے معلوم ہوا کہ بیعت اسی مجلس میں بیٹھے بیٹھے بھی ہوئے لگتی تھی، لیکن کوئی اہل حدیث عالم اس بات کی اجازت دے سکتا ہے کہ ایک مجلس میں لوگ پہلے سے موجود ہوں پھر اچانک ایک دوسرے سے مصافحہ کرنے لگیں۔

بیعت رضوان میں تمام صحابہؓ حضور ﷺ کے آس پاس بڑا ڈال کر قیام پذیر تھے، ان میں سے بعض تو ہر وقت حضورؐ کے ساتھ رہتے تھے مثلاً ابو بکرؓ و عمرؓ وغیرہ۔ اور یہ معلوم ہی ہے کہ بیعت کبھی نے کی تھی، وہاں ملاقات کا کیا سوال؟ وہ کہیں سے حضورؐ کے پاس آئے تو بیعت نہیں کہ ملاقات ہوئی ہو اور بیعت ہوئی ہو، بلکہ دورانِ قیام ایک اہم واقعہ پیش آ جانے کی وجہ سے بیعت ہوئی تھی۔ وہ واقعہ تھا حضرت عثمان غنیؓ کی شہادت کی افواہ پھیلنے کا، جنہیں حضورؐ نے مشرکینؓ سے گفتگو کرنے کے لئے مکہ بھیجا تھا، حضرت عثمانؓ کے خن کا دلہ لینے کے لئے حضورؐ نے صحابہ کرامؓ سے موت پر بیعت لی تھی۔

مسلم جلد اول ص ۶۷ پر حضرت عمرو بن العاصؓ کے اسٹام لانے اور بیعت ہونے کا ذکر ہے، اس واقعہ سے بھی پتہ چلتا ہے کہ ملاقات کے بعد اچھی خاصی گفتگو کے بعد بیعت کا مرحلہ آیا۔

محدثین کا اندازِ بیان

محدثین کا اندازِ بیان بھی بتاتا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک بھی ملاقات کے وقت ہاتھ ملانے اور بیعت کے وقت ہاتھ ملانے میں بڑا فرق ہے، وہ دونوں کو ایک نہیں سمجھتے، وہ مصافحہ اور بیعت دونوں کی حدیثیں الگ الگ ذکر کرتے ہیں، مختلف ابواب میں، دونوں کی حدیثوں کو کسی باب میں یکجا نہیں کرتے، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ دونوں کے بنیادی فرق کو سمجھتے ہیں، ایسا نہیں ہے کہ وہ لغوی اشتراک کو بنیاد بنا کر دونوں کو گڈ گڈ کر دیں، ”کارنامہ“ صرف ہمارے اہل حدیث حضرات ہی انجام دیتے ہیں۔

علماء اہل حدیث کو غور کرنا چاہئے کہ کیا وجہ ہے کہ کوئی محدث، ”باب المصافحہ“ میں بیعت کی حدیثوں کو ذکر نہیں کرتا، وہ یہ بھی نہیں سوچتا کہ لغوی اعتبار سے اتحادِ مضموم موجود ہے، وجہ یہ کہ حضراتِ محدثین جانتے ہیں کہ لغوی اور اصطلاحی فرق کو نظر انداز کر کے مختلف موضوعات کی حدیثوں کو غلط ملط کر دینا شانِ محدثیت کے خلاف اور عالمانہ وقار کے منافی ہے۔

فقہ اور محدث میں یہی فرق ہے

اب سوچئے! جن فرق کے باوجود مولانا عبدالرحمن صاحب فرما رہے ہیں کہ ”مصافحہ عند الملاقات“ اور ”مصافحہ عند البیعت“ کی حقیقت شریعہ ایک ہے، اور یہ کہ

”دونوں دفتوں کے مصافحہ میں شرعاً کچھ فرق ثابت نہیں ہے۔“

یہاں ہم اس کے سوا کیا کہیں کہ مولانا محدث تو ضرور تھے، فقیہ نہ تھے، دو چیزوں کے درمیان باریک سے باریک فرق کو محسوس کر لینا انھیں حضرات کا کام ہے جنھیں اللہ نے تفقہ فی الدین کی دولت سے نوازا ہے۔ محدث، فقیہ کی برابری کر سکے؟ یہ کہاں ممکن۔

محدث بن جانا یعنی روایت حدیث، حفظ حدیث اور اسرارِ جال سے واقفیت ایک دوسری چیز ہے اور احادیث سے مسئلہ کا اخذ و استنباط ایک دوسری چیز، اول الذکر میں مولانا کے علمی مقام کے ہم معترف ہیں، لیکن استخراج مسائل مولانا کے بس کی بات نہیں، اس کا واضح ثبوت یہ ہے کہ وہ بیعت کے وقت ہاتھ ملانے اور ملاقات کے وقت ہاتھ ملانے کی حقیقت شرعیہ ایک قرار دیتے ہیں جب کہ دونوں میں چار واضح فرق موجود ہیں، یہ فرق بھی شرعی فرق ہیں، احادیث سے ثابت ہیں، اپنے گھر کے بنائے ہوئے نہیں، ان فروق تک نگاہ کا نہ پہنچنا ہی عدم تفقہ کی دلیل ہے۔ کی جو شخص دو چیزوں کے درمیان موٹے اور بڑے فرق کو فرق سمجھے اور باریک اور دقیق فرق یا تو اس کی سمجھ میں نہ آئے، یا اس فرق کو فرق ہی نہ سمجھے، وہ مسائل کے اخذ و استنباط میں صحیح نقطہ نظر تک پہنچ سکتا ہے؟

اسی لئے وہ محدث جو صرف محدث ہو، فقیہ نہ ہو، اس سے فقیہ کا پایہ بلند ہے، ہر فقیہ، محدث ضرور ہونا ہے کیوں کہ جب تک نصوص قرآن اور ذخیرہ حدیث اس کے سامنے نہ ہو وہ مسائل کا استخراج کر ہی نہیں سکتا۔ لیکن ہر محدث کا فقیہ ہونا ضروری نہیں۔

لغوی اشتراک سے حکم مشترک نہیں ہو سکتا

مرف یہ اشتراک کہ مصنف اور بیعت دونوں میں ہتھیلی، ہتھیلی سے ملتی ہے، اس بات کی دلیل نہیں کہ بیعت کے طریقے کو مصنف کے طریقہ کے لئے بنیاد بنالیا جائے۔

کیا علماء غیر مقلدین درج ذیل صورتوں کو بھی مصنف کہیں گے؟

(۱) دو اشخاص ایک ہاتھ سے ہی مصنفہ کریں لیکن دونوں اپنا پایاں ہاتھ ہی استعمال کریں، مصنفہ کا لغوی معنی ہتھیلی کا ہتھیلی سے ملنا یہاں بھی موجود ہے۔

(۲) دو اشخاص اس طرح مصنفہ کریں کہ ایک کا پایاں ہاتھ ہو، دوسرے کا پایاں۔ یہاں بھی دونوں نے ایک ایک ہی ہاتھ استعمال کیا ہے۔ اور مصنفہ کا لغوی معنی الصاق صفحۃ الکف بالکف اور اقبال الوجه علی الوجه بھی پایا جا رہا ہے۔

اگر مذکورہ بالا صورتوں کو علماء اہل حدیث ”مصنفہ“ نہیں کہہ سکتے تو پھر اس قسم کی باتیں لکھنے کا کیا جواز ہے

”مصنفہ بیعت اور مصنفہ ملاقات کی حقیقت ایک ہے اور مصنفہ کا معنی یکساں“

(دو ہاتھ کے مصنفہ کی شرعی حیثیت“ ص ۹)

مصنفہ بیعت اور مصنفہ ملاقات کی حقیقت میں کتنا بڑا فرق ہے اور ایک ہی فرق نہیں، چار چار فرق موجود ہیں قارئین اس سے واقف ہو چکے۔ اور مصنفہ کے معنی کی یکسانیت کا اعتبار کرنا ہے تو ہماری مذکورہ دونوں صورتوں کو بھی کہے کہ یہ ”مصنفہ“ ہے۔ (۱)

(۱) یعنی اصطلاحی مصنف، مرفوع گفتگو اصطلاحی مصنفہ ہی ہے۔ درج ذیل مصنفہ تو کہہ ہی سکتے ہیں کہ اس میں کف بالکف موجود ہے۔ یہاں یہ ٹیوٹور ہے کہ مصنفہ نے عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۳ اور مدار قضا فی ارشاد اسلامی ج ۳ ص ۸۹ پر بیعت کے متعلق حدیث انشائیہ کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ مصنفہ بیعت بھی دونوں ہاتھ سے ہے۔

حقیقت بھی یہی ہے کہ صرف لغوی معنی کے اشتراک پر دو مسنوں کو ایک دوسرے پر نہیں قیاس کیا جاسکتا۔

اذا وضع لفظ لمعنى مخصوص جب کوئی لفظ کسی مخصوص معنی کے لئے وضع
باعتبار معنی بوجودی غیرہ لایصح کر دیا گیا ہو اور معنی کے اعتبار سے وہی لفظ
لنا ان نطلق ذالک اللفظ علی کسی دوسرے میں بھی پایا جاتا ہو تو صحیح نہیں
ذالک الغير حقیقة سواء کان کہ ہم اس لفظ کا اس کے غیر پر ہیضۃ اطلاق
الموضع لغویا او شرعیاً او عرفیاً کریں، خواہ وضع لغوی ہو یا شرعی ہو یا عرفی۔

(العوشیح علی التوضیح والظہیر ص ۵۳۶)

لہذا جب شریعت نے مصارف کو ایک لغوی معنی عند التلاقی الصاق صفح
الکف بالکف کے لئے وضع کر دیا تو اگرچہ الصاق صفح الکف بالکف کا معنی کسی
دوسرے، مثلاً بیعت کے ساتھ ملانے میں بھی پایا جائے پھر بھی مصارف کا لفظ بیعت پر نہیں
بولا جاسکتا۔ اسی طرح شریعت نے بیعت کو ایک مخصوص معنی، یعنی خاص قسم کے عہد و بیان
کے وقت الصاق صفح الکف بالکف کے لئے وضع کر دیا تو اگرچہ الصاق صفح
الکف بالکف کا معنی مصارف میں بھی پایا جاتا ہے، مصارف کو بیعت نہیں کہہ سکتے۔ (۱)

نور الانوار میں ہے

احدھا کون الحکم شرعاً لا لغویاً قیاس کے شرائط میں سے ایک یہ بھی ہے کہ
حکم، شرع کے اعتبار سے ہو نہ کہ لغت کے (ص ۲۹۹)

اعتبار ہے۔

(۱) خیال ہے کہ مصافق صفح الکف بالکف دونوں ہاتھ سے مصارف کرتے وقت بھی ہوتا ہے، میر کہہ رہا ہوں کتاب
کے ص ۲۹۹ پر لکھ چکے ہیں، لہذا کسی کو کسی قسم کا شبہ نہیں ہونا چاہیے۔

اصول انشائی میں ہے

ان يقع التعليق لحكم شرعي مستلزمي حكم شرعي کی وجہ سے ہونکہ ہر غوی
لازم لغوی (ص ۸۵)

”قتع ید“ کی روایات سے استدلال

اپنی کتاب کے صفحہ ۲۶ پر مولانا عبدالرحمن صاحب یہ ثابت کرتے ہوئے کہ
معاذ فہ کی جن احادیث میں فقہاء یہ معروف باللام یا مضاف واقع ہوا ہے وہ انم جنس نہیں
ہے، بلکہ اس سے ایک ہاتھ یعنی داہنا ہاتھ مراد ہے۔ یہ ویسا ہی ہے جیسے قطع ید کی احادیث
میں یہ معروف باللام یا مضاف واقع ہوا ہے اور بالافتاق داہنا ہاتھ مراد ہے۔ اس کے
بعد مولانا نے قطع ید کی اس قسم کی پانچ حدیثیں نقل کی ہیں۔

تھرم وانا کہ یہ قیاس (چہ نہیں سوا) ناتیس کے قائل تھے یا نہیں۔ یا صرف اپنے
مطلب کے لئے ہی قیاس کیا کرتے تھے جیسا کہ یہاں قطع ید معروف باللام و مضاف
کو معاً فقہ کے معروف باللام وغیرہ پر قیاس کیا۔ (بایں وجہ درست نہیں)۔ معاذ فہ کی کسی
حدیث میں ایک ہاتھ، یا داہنے ہاتھ کی تصریح نہیں، اس لئے یہاں معروف باللام
و مضاف سے صرف ایک ہاتھ یا داہنا ہاتھ مراد نہیں لیا جاسکتا ہے۔ اس کے برخلاف قطع ید
کے متعلق جو احادیث وارد ہیں وہ وہ قسم کی ہیں (۱) ید معروف ہوا مضاف متبادل
ہوا ہے (۲) داہنے کی صراحت موجود ہے مثلاً ما اظہر یو بخاری جلد ۲ ص ۴۰۴ ابو خاتم
ماک ص ۵۴ وغیرہ اس کے علاوہ اسناد سے بھی ثابت ہے مثلاً مظہر ہوذوی علی المسلم
ج ۲ ص ۶۳ ج ۲ ص ۸۹ فتح الباری ج ۲ ص ۷۹ وغیرہ۔ ایسا نہیں ہے فقہ ید

کو معرف باللام یا مضاف دیکھ کر دائیں ہاتھ کا فیصلہ کیا گیا ہو، اگر دوسری احادیث میں دائیں کی صراحت نہ ہو تو یا ارجاء منعقد نہ ہوتا تو آیت کریمہ **فَافْطَنُوا ابْنَيْهِمَا** 'میں' 'یہ' کے مطلق ہونے کی وجہ سے کوئی تعین نہ ہو پاتا اور چور کا جو ہاتھ کاٹ دیا جاتا آیت پر عمل ہو جاتا۔ لیکن بعض احادیث کریمہ و ارجاء است نے دائیں ہاتھ کی تعین کر دی۔ سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی قرأت میں **فَافْطَنُوا ابْنَيْهِمَا** کے بجائے **ابْعَانِهِمَا** ہے یعنی یمن (دایاں ہاتھ) بالصراحت موجود ہے۔ دیکھئے فتح الباری ج ۲ ص ۹۹ ہدایہ ج ۲ ص ۵۴ وغیرہ، پھر بھلا اتنے صریح دلائل کی موجودگی میں دایاں ہاتھ تعین کیوں نہ ہوگا۔ مگر اس تعین کو "یہ" معرف باللام یا مضاف ہونے کے ساتھ جوڑنا، اور اس پر مصافحہ کے معرف باللام و مضاف کو قیاس کرنا، قیاس مع الغایہ ہے۔ کیوں کہ قطع یہ میں دہنے ہاتھ کی صریح تعین روایات میں موجود ہے اور مصافحہ کی تعین موجود نہیں۔ لہذا سولہ عبد الرحمن صاحب کی یہ عبارت ان کے موافق ہونے کے بجائے ہمارے موافق ہے۔ "بالاتفاق ان احادیث میں لفظ "یہ" سے داہنا ہاں ہاتھ مراد ہے۔ اور دونوں ہاتھ یا بائیں ہاتھ مراد لینا ہر گز صحیح نہیں، اور اس کی کوئی وجہ نہیں ہے مگر یہی کہ بعض احادیث قطع یہ میں دہنے ہاتھ کی تصریح آئی ہے۔ اور ابن مسعودؓ کی قرأت میں **(فَافْطَنُوا ابْنَيْهِمَا)** راجح ہے۔" (ص ۲۶)

دائیں ہاتھ سے کام کرنے کی حدیثیں

دائیں ہاتھ سے مصافحہ پر علمائے غیر متقدمین نے درج ذیل احادیث سے بھی استدلال کیا ہے (دیکھئے القلاء: بخشی ص ۳، ماہنامہ محدث ۸۶، حدیث خبر و شرم ۲۰۵)

(۱) عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ اذا اكل احدكم فلياكل بيمينه واذا شرب فليشرب بيمينه. (مسلم ج ۲ ص ۱۷۲)

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا جب تم میں سے کوئی کھانا کھائے تو دائیں ہاتھ سے کھائے۔ پانی پئے تو دائیں ہاتھ سے پئے۔

(۲) عن عائشة كانت يدر رسول الله ﷺ اليمني لظهوره وطعامه وكانت يده اليسرى لخلعه وما كان من اذى. (مشکوٰۃ ج ۱ ص ۳۲ وازداد نور ج ۱ ص ۱۵)

حضرت عائشہ صدیقہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا دایاں ہاتھ وضو کے لئے اور کھانا کھانے کے لئے تھا اور بائیں ہاتھ استنجاء اور گدگی (تک وغیرہ) صاف کرنے کے لئے تھا۔

(۳) عن عائشة رضى الله تعالى عنها قالت كان النبي ﷺ يحب التيمن ما استطاع في شأنه كله في ظهورة وتوجله وتعلمه. (بخاری ج ۲ ص ۸۱۰)

حضرت عائشہ صدیقہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ حتی الوسع اپنے ہر کام میں دائیں ہاتھ کو پسند کرتے تھے، اپنے وضو میں کھٹکھی کرنے میں، چوہا پسینے میں۔

ان حضرات کا کہنا ہے کہ احادیث بالا کے مطابق رسول اللہ ﷺ اچھے کاموں کے لئے دائیں ہاتھ کو استعمال کرتے تھے اور جہاں تک ممکن ہوتا تھا ہر کام دائیں سے ہی کرنا پسند کرتے تھے اور ظاہر ہے مصافحہ بھی بہت اچھا کام ہے پھر بھلا وہ دائیں ہاتھ سے کیوں نہ ہو گا۔

لیکن یہاں درج ذیل پہلوؤں کی غور ہیں (۱)

(۱) عداوت: زید یہاں سنن بدی اور سنن زہد کی تفصیل بھی پیش نظر ہے تو بیز ہے ہر اسی قسم کی احادیث کے ذیل میں صاحب شریعت آدمی نے کی ہے (ج ۲ ص ۲۳ کتاب الطہارۃ)

(الف) ان احادیث میں عام طور پر دائیں ہاتھ کا تذکرہ، بائیں ہاتھ کے مقابلے میں ہے۔ یعنی رسول اللہ ﷺ کھانا، پینا، جوتا پہننا، کنگھی کرنا، غرضیکہ (استنجاء وغیرہ کو چھوڑ کر) ہر اچھے کام کے لئے بائیں ہاتھ سے کرنے یا بائیں طرف سے کرنے کے بجائے دائیں ہاتھ یا دائیں طرف سے کرنے کو پسند فرماتے تھے۔

(ب) ان احادیث کا یہ مفہوم ہرگز نہیں ہے کہ ہر اچھا کام صرف دائیں سے ہی کیا جائے، دائیں کے ساتھ بائیں ہرگز شامل نہ ہونے پائے، اگر دائیں کے ساتھ بائیں شامل ہو گیا تو وہ سنت کے خلاف ہو گیا۔ کیا مصلحہ کتب، مطاوعت قرآن، وضو، تحیم، غسل وغیرہ اچھے کاموں میں اگر دائیں کے ساتھ بائیں ہاتھ لگ جائے بلکہ بالقد لگا جائے تو یہ بائیں کا دائیں کے ساتھ لگنا اس کام کو حرام و ناجائز کر دے گا؟ اگر آپ حضرات کا فتویٰ ناجائز ہونے کا ہو تو کیا اس سے بچنا ممکن ہے؟ اور کیا آپ حضرات خود ان کاموں کے لئے دائیں کے ساتھ بائیں ہاتھ لگانے سے بچ جاتے ہیں؟

(ج) مختصر یہ کہ ان احادیث کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ مذکورہ اچھے کام صرف بائیں ہاتھ یا بائیں جانب سے نہیں کرنے چاہئیں، ان احادیث کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ بائیں ہاتھ کے ساتھ سرے سے ہی شامل نہ ہو۔

اب سوچئے کہ جو حضرات دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کے قائل ہیں وہ کیا صرف بائیں ہاتھ سے مصافحہ کرتے ہیں، یا دائیں کے ساتھ بائیں کو بھی ملائے ہیں۔ اور اس لئے ملائے ہیں کہ حضور ﷺ، صحابی رسولؐ اور تابعین کے عمل سے اسی طرح مصافحہ کرنا ثابت ہے۔

ان احادیث کو سامنے رکھ کر میرے خیال میں اب مختلف فیہ یہ مسئلہ رہا کہ،

مصافحہ تھا، دائیں ہاتھ سے کیا جائے؟ یا دائیں کے ساتھ بائیں کو بھی ملا لیا جائے؟ جیسے اور بھی بہت سارے اچھے کام مثلاً مطالعہ، وضو، ختم، غسل، تلاوت قرآن، وغیرہ میں دائیں کے ساتھ بایاں ہاتھ بھی ملا جاتا ہے۔

ہمارا جواب ہے کہ دائیں کے ساتھ بائیں کو بھی ملا لیا جائے، اس سے سنت رسولؐ، اور سنت صحابہؓ، سنت تابعینؓ پر جو عمل ہوگا وہ ہے ہی اس کے علاوہ مسلمان ہنئی کی طرف پوری توجہ بھی اسی وقت ہوئی جب اس کے دونوں ہاتھ اپنے دونوں ہاتھوں میں لے کر مصافحہ کیا جائے، باہم تقابلی اس صورت کے کہ دونوں کا ایک ایک ہی ہاتھ ہو، اس صورت میں پوری توجہ ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔

قرمین کرام خود تجربہ کر کے دیکھ لیں کہ اپنے مخاطب کی طرف زیادہ توجہ کس صورت میں ہوتی ہے؟ دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنے کے وقت یا ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنے کے وقت؟

اقوال علماء کا حوالہ

اس کتاب کے ص ۳۱۶ تا ۳۱۷ عبد الرحمن صاحب نے مختلف علماء مشائخ کے اقوال نقل کئے ہیں، ان میں بھی بعض کے قول میں دائیں ہاتھ کا تذکرہ ہے، بعض میں نہیں، اور وہ بھی مستند اور غیر مستند ہر قسم کی کتابوں سے حوالے درج کر دیئے، مثلاً شیخ عبد القادر جیلانیؒ کی طرف منسوب غیۃ الطالبین کا حوالہ، حاکم نغیۃ الطالبینؒ شیخ جیلانیؒ کی تصنیف نہیں ہے، شرح عقائد نسفیؒ کی شرح نمبر اس میں ہے۔

واما حدیث جابر رایت رسی مشافہۃ لاشک فہ فلسی ثبوت

نظرو لایہرنک و نوعہ فی غنیۃ الطالبین المنسوب الی القوث الاعظم
عبدالقادرجیلانی قدس سرہ العزیز فالنسبۃ غیر صحیحۃ والاحادیث
الموضوعة فیہا وافرة (نبراس ص ۲۴۵)

اسی کتاب کے حاشیہ نمبر ۳ پر ہے

قوله فالنسبۃ غیر صحیحۃ وبشہد قول الشیخ عبدالحق الدہلوی

فی عنوان ترجمتہ بالفارسیۃ

ہرگز ثابت نہدہ کہ اس از تصنیف آنجناب است اگرچہ انتساب بآنحضرت
شہرت دارد (حوالہ مذکورہ) ان تمام اقوال کا اجماع جواب یہ کہ یہی کام اگر ہم نے
کیا ہوتا تو غیر مقلد علماء فوراً اعتراض کر بیٹھتے کہ کیا اقوال علماء بھی حجت شرعیہ ہیں؟ حدیث
پیش کیجئے، اقوال علماء نہ پیش کیجئے مگر اپنی باری میں یہ ساری باتیں بھول جاتے ہیں۔

★★★

ایک ہاتھ کا مصافحہ اور یہ احادیث

ایک صاحب نے اپنی کتاب ”دو ہاتھ سے مصافحہ کی شرعی حیثیت“ میں ص ۱۶ پر اپنے غناء کے کارنامے گناتے ہوئے لکھا ہے کہ مولانا سہدائی نے ایک ہاتھ کے مصافحہ پر تمسک حدیثیں، مولانا عبدالرحمن صاحب محدث مبارکپوری نے تیرہ حدیثیں اپنے اپنے رسالت میں جمع کیں، پھر ص ۷۷ پر مولانا عبدالمعین صاحب کے بھی دلائل کا ذکر کیا، ان کی نقل کردہ حدیثوں کی تعداد تو نہیں لکھی۔ مگر خود مولانا عبدالعزیز صاحب اپنی محنت اور جانفشانی کا حال یوں لکھتے ہیں

”اللہ اللہ ہم نے رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام کا ایک ہاتھ سے مصافحہ ثابت کرنے کے لئے بہت سی کتابوں کی ورق گردانی کی اور دینی کے ایک کتب خانہ میں ۲۲ دن تک مٹا لیا اور مدینہ حبیبہ کی اسلامیہ یونیورسٹی کے کتب خانہ میں بہت سی کتابوں سے ایک ہی ایک ہاتھ سے مصافحہ کے دلائل جمع کئے۔“ (۱) (حدیث خیر مشرق ص ۲۰۴)

اس سے معلوم ہوا کہ مولانا نے اپنے دلائل جمع کرنے میں بڑی دقتیں اٹھائی

(۱) البیہدہ عرض ہے کہ ص ۲۰۴ سے اس جملے ”ایک ہی ایک ہاتھ سے مصافحہ کے دلائل جمع کئے۔“ کا یہ مطلب نکلا ہے، ایک قویہ کہ ایک ہی ہاتھ کے مصافحہ کے دلائل جمع کئے، دوسرا یہ کہ اپنے ہاتھ سے وہ مصافحہ کے دلائل ایک ہی ہاتھ سے بن گئے، یعنی دلائل جمع کرنے میں صرف ایک ہی ہاتھ کا ذکر، وہ بھی وہاں ہاتھ کیوں کہ کتابوں کی ورق گردانی ظاہر ہے کہ ایک ہاتھ پر کام ہے اور آپ حضرات کے نزدیک براہِ کام کے لئے صرف دایاں ہاتھ تھیں ہے بائیں لگ ہی نہیں سکتا، اور عام معاملہ خراب ہو جائے گا۔ تاہم اگر اہل حق ایک عید نہیں آپ حضرات اس کتاب کے ص ۱۶ پر ملاحظہ فرمائیے کہ کلام اللہ حدیث ایک ہاتھ (یعنی دو کیم ہاتھ) کے مصداق کے دلائل میں وہ عادی ہو گئی ہوئی کرتے ہیں من میں، انہیں ہاتھ کی فعالیت اہمیت مانتے ہوئے غور و خوض وغیرہ میں باباں ہاتھ و ہاتھوں کے لئے سے ص ۱۶ کو ملاحظہ فرمائیے۔

ہیں، مگر اس سے پہلے ص ۱۸۳ پر یہ بتاتے ہوئے کہ انھوں نے کل کتنی حدیثیں جمع کی ہیں، ظاہر کرتے ہیں کہ یہ حدیثیں انھوں نے بڑی آسانی سے اکٹھا کر لی ہیں۔ فرماتے ہیں

”یہ چوبیس حدیثیں میرے سامنے سرسری تفتیش سے آئی ہیں، اگر مزید یاد مطالعہ اور تحقیق کی جائے تو اور بھی حدیثیں ایک ہاتھ سے مصنف کی مل جائیں گی، حالانکہ ہمارے ثبوت کے لئے ایک دو حدیثیں بھی کافی تھیں۔“

(حدیث خیر و شر ص ۱۸۳)

بہر حال مولانا عبدالحق صاحب نے آسانی سے یہ حدیثیں جمع کی ہوں یا جانفشانی سے، حقیقت یہ ہے کہ ایک ہاتھ کا مصنف نہ ان چوبیس حدیثوں سے ثابت ہے، نہ مذکور بالا حضرات کی تیرہ اور تمیز ہے۔

یہ صاحب جو بڑے طعناق سے چوبیس حدیثیں نقل کرنے کا دعویٰ کر رہے ہیں، جس کا جی چاہے ”حدیث خیر و شر“ اٹھا کر دیکھ لے، چوبیس حدیثوں میں سے کسی میں لفظ ”یدو احدہ“ یا ”کف واحدہ“ یا ”یمین“ موجود نہیں، صرف لفظ ”ید“ مختلف ترکیبوں میں وارد ہے۔ جس کا ترجمہ انھوں نے خود ہی صرف ”ہاتھ“ کیا ہے۔ ”ایک ہاتھ“ نہیں آیا۔ الہٰتہ ترجمہ ختم ہونے کے بعد استدلال کرتے ہوئے نیچے اپنی طرف سے ضرور لکھ دیا ہے کہ دیکھئے! ”ایک ہاتھ سے مصنف کا ثبوت مل گیا۔“

اس کے ساتھ ہی ہم قارئین کو اس حقیقت سے بھی آگاہ کرنا چاہتے ہیں کہ یہ تیرہ تمیز اور چوبیس ملا کر کل ۶۳ حدیثیں ان حضرات نے نہیں جمع کی ہیں بلکہ ایک نے جس حدیث کو نقل کیا ہے، دوسرے نے بھی اسی کو، تیسرے نے بھی اسی کو، ہاں کچھ نے

مولانا عبدالمبین صاحب کا استدلال حدیث کے ان الفاظ وھو اخذ

بید عمر بن الخطاب سے ہے، ان الفاظ کا ترجمہ موصوف تے یوں کیا ہے

”آپ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا ہاتھ تھامے ہوئے تھے“

حدیث کا ترجمہ مکمل کرنے کے بعد مولانا یوں رقمطراز ہیں

”حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ صحابہ کرام، رسول اللہ ﷺ سے ایک ہی ہاتھ

سے مصافحہ کرتے تھے۔“

لیکن قارئین غور کریں کہ اس حدیث سے ”ایک ہاتھ کا مصافحہ“ اگر اتنا صاف

ظاہر ہوتا جتنا کہ مولانا کا دعویٰ ہے تو خود مولانا کے بھی ترجمہ میں لفظ ”ایک“

ضرور موجود ہوتا، عجیب بات ہے کہ وہ حدیث کے ترجمے میں صرف اتنا لکھتے ہیں کہ

”ہاتھ تھامے ہوئے تھے“ یعنی لفظ ایک کے بغیر، اور استدلال کرتے ہوئے دعویٰ کرتے

ہیں کہ اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ صحابہ کرام، رسول اللہ ﷺ سے ایک ہاتھ سے

مصافحہ کرتے تھے۔“

آخر انہوں نے حدیث کا ترجمہ یوں یوں نہ کیا ”ایک ہاتھ تھامے ہوئے تھے“

وجہ وہی ہے جو ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ جس لفظ کا ترجمہ کر رہے ہیں وہ خطہ ”ید“ ہے،

”ید واحد“ نہیں ہے، اور ”ید“ اسم جنس ہونے کی وجہ سے ایک اور دو، معنوں کا احتمال

رکھتا ہے، اس لئے وہ ترجمہ میں ایک یا دو کی تعیین کیسے کر دیتے۔ ”ید“ کے اسم جنس

ہونے کی نزاکت کا انھیں احساس ہے۔

کتنے افسوس کی بات ہے کہ حدیث کے اصل الفاظ کا ترجمہ کرتے ہوئے وہ

جس غلط ”ایک“ کا اضافہ کرنے کی گنجائش نہیں پاتے، اسی حدیث سے استدلال کرتے

ہوئے وہ اپنی طرف سے وہی لفظ بلا دھڑک لکھ ڈالتے ہیں۔

اس کے علاوہ وہ اخذ بید عمر بن الخطاب سے صرف یہ پتہ چلتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ حضرت عمرؓ کا ہاتھ پکڑے ہوئے تھے، یہ پکڑنا مصافحہ کے طور پر تھا یا کسی اور فرض سے، اس کا پتہ نہیں چلتا۔ (اسی حدیث کے متعلق ص ۲۱ پر بھی تفصیلی بحث گزری چکی ہے) اس کے علاوہ ان حضرات کی نقل کردہ دیگر احادیث میں بھی یہ سارے احتمالات موجود ہیں۔ مثلاً

(۴) عن ثابت البنانی ان انسا
رضی اللہ عنہ کان اذا اصبح دهن
یده بدهن طیب لمصافحة اخوانه
رواه البخاری فی الادب المفرد
ثابت بنانی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ جب
صبح ہوتی تو اس رضی اللہ عنہ اپنا ہاتھ
خوشبودار بناتے اپنے (مسلمان) بھائیوں
سے مصافحہ کے لئے۔ (حدیث فیروثر
ص ۱۲۵)

حدیث فیروثر میں اس حدیث کا عنوان یوں ہے ”ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی چٹھی حدیث“ مگر آپ انہیں کے ترجمہ میں دیکھ لیجئے کہ لفظ ”ایک“ موجود نہیں۔ رہا مولانا عبدالمبین صاحب کا یہ کہنا کہ مولانا صدیق حسن خان نے اس حدیث کے ترجمہ میں ”ایک ہاتھ“ ذکر کیا ہے، تو ان کا ترجمہ ہمارے نزدیک کیا جمت ہوتا، مولانا کے نزدیک بھی جمت نہیں، ورنہ وہ خود ہی ترجمہ میں مولانا کی اتباع میں ”ایک“ ضرور بڑھا دیتے، اس کا مطلب یہ ہوا کہ مولانا کے نزدیک بھی صحیح ترجمہ وہی ہے جو بلا ”ایک“ کے ہو۔

(۳) مولانا عبدالمبین صاحب ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی چٹھی حدیث

یوں پیش کرتے ہیں۔

حضرت ثابت بنانی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے عرض کیا مسست یلموسول اللہ ﷺ ھبذک قال نعم قال ارنی اقلہا (مسند احمد ج ۳ ص ۱۱۱) ترجمہ:- آپ نے رسول اللہ ﷺ کا ہاتھ مبارک اپنے ہاتھ سے چھوا ہے حضرت انس رضی اللہ عنہ نے کہا ہاں، ثابت بنانی نے کہا وہ ہاتھ دکھائیے میں اس کو چوم لوں (ص ۱۶۵)

حدیث اور ترجمہ نقل کرنے کے بعد مولانا فرماتے ہیں ”اس میں دونوں طرف سے ایک ہاتھ کا مصافحہ ملتا ہے، مگر مولانا کی خدمت میں درج ذیل سوالات پیش ہیں۔
(الف) کیا یہ ضروری ہے کہ حضور ﷺ کے دست مبارک کو چھونا صرف مصافحہ کے ذریعہ ہی ہوا ہو، کیا کسی کا ہاتھ چھونے کے لئے مصافحہ کے علاوہ کوئی اور صورت نہیں ہے؟

(ب) اگر حضرت انس رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک ہاتھ سے حضور ﷺ کا ایک ہاتھ چھوا تھا تو آخر آپ نے ”یلموسول“ الخ اور ”بیدک“ کا ترجمہ یوں کیوں نہ کیا، آپ نے رسول اللہ ﷺ کا ”ایک“ ہاتھ مبارک اپنے ”ایک“ ہاتھ سے چھوا تھا، یعنی ترجمہ کرتے وقت آپ کو اس ”ایک“ کا خیال کیوں نہ رہا؟

(ج) آپ نے الفاظ حدیث ”ارنی اقلہا“ کا ترجمہ یوں کیا ہے ”وہ ہاتھ دکھائیے“ اس کو چوم لوں“ سوال یہ ہے کہ ہاتھ سے پہلے ”وہ“ آپ نے کس لفظ کا ترجمہ کیا ہے؟ حالانکہ ”ارنی اقلہا“ کا ترجمہ صرف اتنا ہے ”مجھے دکھائیے“ میں ہاتھ کو چوم لوں“ ”اقلہا“ میں ہانکی ضمیر ”یہ“ کی طرف لوٹ رہی ہے اور ترجمہ دینا ہوگا

جوہم نے کیا لیکن آپ نے اپنے مطلب کے لئے یوں ترجمہ کر دیا ”وہ ہاتھ رکھائے میں اسے چوم لوں“

مولانا قفاظ حدیث میں آپ کو اپنا من پسند لفظ ”ایک“ بڑھانے کی کوشش نہیں فرماتے تو آپ دور سے وہی مفہوم پیدا کرنے کی کوشش کر رہے ہیں؟

(۴) حضرت انس ابن مالک رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے ایک صاحب نے پوچھا الرجی منایلفی اخاء او صدیقہ اینحنی لہ قال لا قال اقبلتمہ و قبلہ قال لا قال ایاخذ بیدہ ویصالحہ قال نعم، حدیث نقل کرنے کے بعد مولانا نے ترجمہ یوں کیا ہے۔

”ہم میں سے ایک آدمی اپنے بھائی یا دوست سے ملاقات کرتا ہے تو کیا وہ اس کے لئے جھک جائے؟ آپ نے فرمایا نہیں، تو انھوں نے پوچھا کیا وہ اس سے چٹ جائے اور بوسہ لے؟ آپ نے فرمایا نہیں، انھوں نے پھر پوچھا کیا وہ اس کا ہاتھ تھام لے اور مصافحہ کرے؟ آپ نے فرمایا ہاں۔“ (حدیث خیر بشر میں ۱۶)

اس حدیث کے متعلق موصوفیٰ سے صرف اتنا سوال ہے کہ اگر اس سے ”ایک ہاتھ سے مصافحہ“ کا ثبوت مل رہا تھا تو خود آپ نے ترجمہ یوں کیوں کیا ”وہ اس کا ہاتھ تھام لے“ آپ نے ترجمہ یوں کیوں نہ کیا ”وہ اس کا ایک ہاتھ تھام لے“ ترجمہ میں جو چیز (یعنی لفظ ”ایک“) آپ کو بڑھانے کی جرأت نہ ہوئی وہ آپ نے استدلال کرتے وقت کس اصول سے روکا دی؟

مولانا کی پیش کردہ ”ایک“ ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی تو یہ حدیث ”یہ ہے۔

حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے عن النبی ﷺ

قَالَ مِنْ تَعَالَى النَّجْوَى الْأَخْذُ بِالْيَدِ - نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں کہ مکمل تحفہ سلام ہاتھ پکڑنے سے پورا ہوتا ہے (حدیث خیر وشر ص ۶۹)

مولانا نے یہاں پر بھی الاخذ بالید کا ترجمہ ”ہاتھ پکڑنا“ کیا ہے یعنی عنوانِ حدیث میں حدیث کو ”ایک ہاتھ سے مصافحہ“ کی دلیل قرار دیا مگر خود حدیث کے ترجمہ میں ”ایک ہاتھ پکڑنے کا“ ترجمہ نہ کر سکے۔

اپنی کتاب کے ص ۱۶۹ پر ہی مولانا نے حضور ﷺ کے حسن معاشرت کی ایک حدیث بروایت حضرت انس رضی اللہ عنہ نقل کی ہے اس حدیث کے یہ الفاظ مولانا کے مستدل ہیں۔
 - وَمَا رَأَيْتُ رَجُلًا أَخَذَ بِيَدِهِ فَعَرَّكَ يَدَهُ حَتَّى يَكُونَ الرَّجُلُ هُوَ الَّذِي يَدْعُ يَدَهُ ”اور جب کبھی کوئی آدمی آپ کا ہاتھ تھمتا تو آپ اس کا ہاتھ نہ چھوڑتے یہاں تک کہ وہ خود اپنا ہاتھ آپ کے ہاتھ مبارک سے نہ چھڑالینا۔“

اب مولانا کا عالمانہ استدلال ملاحظہ کیجئے، فرماتے ہیں ”اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ بھی اور صحابہ کرام بھی ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کرتے تھے۔“
 (کتاب مذکور ص ۱۷۰)

مولانا! اتنی صریح زیادتی نہ کیجئے حدیث میں ”یَدُ“ کا لفظ تین جگہ آیا ہے آپ نے ان تینوں کا تین جگہ ترجمہ بھی کیا ہے مگر آپ خود اپنا ترجمہ ملاحظہ کریں۔ کبھی آپ نے ترجمہ میں ”ایک ہاتھ“ کا لفظ لکھا ہے؟ جو چیز خود آپ ہی کے ترجمے سے ثابت نہیں وہ آپ زبردستی کیوں ثابت کرنے پر تلے ہیں۔

اس کے بعد مولانا نے ایک اور حدیث نقل کی ہے جو مفہوم کے اعتبار سے حدیث سابق سے ملتی جلتی ہے اس حدیث کو نقل کرنے سے پہلے مولانا نے حدیث

کا عنوان "ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی گیارہویں حدیث" رکھا ہے حدیث کے مسئلہ الفاظ یہ ہیں۔ واذا صافحه لم ينزع يده من يده حتى يكون هو الذي ينزعها۔ اور جب آپ سے وہ (یعنی کوئی ملاقات کرنے والا، مصافحہ کرنا تو آپ اس وقت تک اپنے ہاتھ مبارک اس کے ہاتھ سے نہ کھینچتے جب تک کہ وہ خود اپنا ہاتھ آپ کے ہاتھ مبارک سے نہ کھینچ لیتا۔" (حدیث خیر وشر ص ۱۷۰)

اس حدیث میں لفظ "ید" صراحتہ دو جگہ آیا ہے اور تیسری جگہ "ہا انخیر" ید کی طرف نوٹ رہی ہے مولانا نے حدیث کے ترجمہ میں چار جگہ "ہاتھ" ترجمہ کیا ہے مگر کسی جگہ ان کی ہمت نہ ہوئی کہ ہاتھ کے ساتھ "ایک" بڑھ کر "ایک ہاتھ" کرتے، مگر استدلال کرتے وقت مولانا کی جرأت دیکھئے کہ اس حدیث کو "ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی گیارہویں حدیث" قرار دے ڈالا۔

ص ۱۷۵ پر مولانا کی پیش کردہ ایک حدیث یوں ہے،

حدثني ابو راشد الحبراني قال اخذ بيدى ابو امامة الباهلي قال اخذ بيدى رسول الله ﷺ فقال لي يا ابا امامة ان من المؤمنين من يلين لي قلبه.

ترجمہ:- ابو راشد حمرانی رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث بیان کی ہے کہ حضرت ابو امامہ باہلی رضی اللہ عنہ نے میرا ہاتھ تمام لیا اور کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے بھی میرا ہاتھ تھما اور فرمایا اے ابو امامہ ایمان والوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جن کا دل میرے لئے نرم ہے یعنی آپ سے محبت ہے۔

حدیث اور ترجمہ نقل کرنے کے بعد مولانا فرماتے ہیں اس حدیث سے بھی

بالکل صاف ظاہر ہے کہ صحابہ گمراہ ایک ہاتھ سے مصنفہ کرتے تھے۔“

(حدیث فیروشرم ص ۱۷۶)

حدیث فہمی میں یکائے روزگار اور بقول خود ”رواجی نہیں، کتبلی دین کے علمبردار موان عبدالمعین صاحب! اگر اس حدیث سے ایک ہاتھ کے مصنفہ کا ثبوت استغای ظاہر ہے تو آخر ایسا کیوں ہے کہ آپ کے قریب میں دو جگہ ہاتھ موجود ہے مگر ایک، ایک بگہ بھی نہیں، اور کیا آپ یہ بتانا گوارا فرما کیجئے کہ حضور ﷺ نے حضرت ابوامامہؓ کا ہاتھ پکڑ کر جو بات فرمائی تھی یا ابوامامہؓ نے ابوامامہؓ کا وہی روایت نقل کرتے ہوئے ہاتھ پکڑا۔ وہ صرف مصنفہ ہی کی صورت میں ممکن ہے۔ کیا کوئی خاص بات بتانے کے لئے بطور محبت پورے خود پر اپنی طرف متوجہ کرنے کے لئے ہاتھ نہیں پکڑا جاسکتا ہے؟ حدیث ابن مسعودؓ کے سلسلے میں جو اعتراض آپ کو از بر تھادہ آپ یہاں بھول گئے کہ یہ اس طرح کی بات بتاتے وقت بھی شریعت میں مصنفہ مقرر ہے؟ پھر اس ہاتھ پکڑنے کو آپ مصنفہ قرار دینے پر کیوں بصر ہیں۔

مولانا کا ایک اور استدلال سنئے۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کہتے ہیں

ما منعت خرا قی ولا حریرا ولا شیئا کان الین من کف رسول اللہ ﷺ،

میں کبھی کوئی خرا اور ریشم کا کپڑا نہیں چھوا جو رسول اللہ ﷺ کی ہتھیلی مبارک سے زیادہ نرم و نفیس ہو۔

مولانا عبدالمعین صاحب کا زور استدلال ملاحظہ کیجئے! لکھتے ہیں ”یہ ہتھیلی

مبارک کا مس مصنفہ سے ہوا تھا۔“ (حدیث فیروشرم ص ۱۲۵)

مولانا نے محترم! حضرت انسؓ کو صرف اتنا بتا رہے ہیں کہ حضور کی ہتھیلی تھی

ملائم تھی، انہوں نے یہ تو نہیں بتایا کہ ہتھیلی کی ملائمت کا پتہ مجھے مصافحہ سے چلا تھا، یہ تو آپ کی زبردستی ہے، کہ آپ اس کو مصافحہ کے ساتھ خاص قرار دے رہے ہیں، کیا ہتھیلی کے مس کے لئے مصافحہ ہی ضروری تھا؟ کوئی اور صورت نہیں تھی؟ جبکہ حضرت انسؓ حضورؐ کے خادم بھی تھے اور بچپن سے ہی گھر میں آتے جاتے رہے، حضورؐ کا کام کاج کرتے رہے۔

دوسری بات! یہ بھی بتاتے چلے کہ اگر حضرت انسؓ کو حضورؐ کی ہتھیلی کی نرمی و نفاست کا پتہ مصافحہ سے ہی چلا تھا تو کیا حضرت انسؓ حضورؐ کی ایک ہتھیلی کی نرمی کو ہی بتا رہے ہیں؟ کیا حضورؐ کی دوسری ہتھیلی اتنی نرم نہ تھی، ہم تو کہتے ہیں کہ یہ حدیث حضورؐ کی دونوں ہتھیلیوں کی حد درجہ ملائمت کا واضح ثبوت ہے اگر آپ کے نزدیک اس حدیث سے دونوں ہتھیلیوں کی نرمی ثابت نہ ہوتی ہو بلکہ صرف ایک کی نرمی ثابت ہوتی ہو تو کیا آپ کوئی ایسی حدیث پیش کریں گے جس میں الگ الگ دونوں ہتھیلیوں کی ملائمت کا ذکر ہو۔ اور اگر کوئی ایسی حدیث مل جائے تو بتائیے کہ دونوں ہتھیلیوں کی نرمی کا راوی کو کیسے علم ہوا ہوگا؟ دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کے ذریعہ؟ جسے آپ ماننے نہیں؟

مولانا کی استدلال ایک اور حدیث دو ہے جس میں عبداللہ بن عمرؓ نے ایک مرتبہ اپنے سامنے موجود لوگوں سے کہا۔ ترون بدی ہذہ صافحت بہا رسول اللہ ﷺ الخ ”تم میرا یہ ہاتھ دیکھتے ہو میں نے اس سے رسول اللہ ﷺ سے مصافحہ کیا ہے (حدیث خمرہ شری ۱۷۲)

مولانا فرماتے ہیں ”اس حدیث میں بھی مصافحہ کے لئے ایک ہی ہاتھ کا ذکر ہے“ (حوالہ مذکورہ) لیکن غور کیجئے بدی ہذہ کا ترجمہ مولانا نے ”میرا یہ ہاتھ“

کیا ہے۔ ”میرا یہ ایک ہاتھ“ نہیں کیا ہے۔ پھر آخر استدلال کرتے وقت ”ایک ہاتھ“ کیسے بڑھا دیا اگر حدیث میں ایک ہی ہاتھ کا ذکر تھا تو ترجمہ میں اس ”ایک“ کو بڑھانے میں کیا چیز مانع بن گئی۔

ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی اکیسویں حدیث ”مولا یوں نقل کرتے ہیں۔

عن القاسم عن ابی امامة رضى الله عنه عن النبی ﷺ قال من

تمام عیادة المریض ان یضع احدکم یدہ علی جبهته اریده فیسالہ

کیف هو تمام تحتکم بینکم المصافحة

قاسم رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے وہ ابو امامہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا پوری بیمار پر یہ ہے کہ تم بیمار کی پیشانی یا اس کے ہاتھ پر اپنا ہاتھ رکھو اور پوچھو کہ وہ کیسا ہے اور تمہارے درمیان تحفہ سلام پورا ہوتا ہے مصافحہ سے (حدیث خیر وشر میں ۱۸۰) قارئین کرام کو حدیث نبوی کے ترجمے سے جو مولانا عبدالمستین صاحب عی کا کیا ہوا ہے اندازہ ہو گیا ہو گا کہ اس حدیث میں نبی کریم نے دو باتیں بیان فرمائی ہیں۔ اول یہ کہ پوری عیادت و بیمار پر یہ ہے کہ عیادت کرنے والا بیمار کے سر یا ہاتھ پر اپنا ہاتھ رکھ کر اس کا حراج پوچھے دوسری یہ کہ تحفہ سلام کی تکمیل اس وقت ہوتی ہے جب سلام کے ساتھ مصافحہ بھی ہو۔

غور کیجئے! اس حدیث میں کہیں پر بھی ایسا لفظ آیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہو کہ حضور ﷺ نے ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کرنے کا حکم دیا ہے؟ مگر اس کے باوجود حدیث دانی کے مدعی مولانا عبدالمستین صاحب فرماتے ہیں۔

”یہ حدیث بھی ہم نہیں بلکہ بالکل واضح اور صاف ہے کہ مصافحہ ہمارے پیغمبر

ﷺ نے صرف ایک ہی ہاتھ سے بتایا ہے۔“ (حدیث خیر و شر ص ۱۸۰)

مولانا خود اپنی ہی ترجمہ پڑھ ڈالنے کہاں حضورؐ نے ایک ہاتھ سے مصافحہ بتایا ہے؟ حدیث میں تو صرف سلام کے ساتھ مصافحہ کی ترغیب ہے طریقہ مصافحہ کا تو اس میں کہیں سے بھی تذکرہ نہیں۔

ص ۱۸۲ پر مولانا نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت نقل کی ہے جس میں ایک صاحب نے حضرت ابوذرؓ سے دریافت کیا ہے کہ حضور ﷺ ملاقات کے وقت لوگوں سے مصافحہ کرتے تھے یا نہیں؟ اس کے جواب میں حضرت ابوذرؓ نے فرمایا۔

لَمْ يَلْقَنِ قَطُّ إِلَّا اخَذَ بِيَدِي غَيْرَ مَرَّةٍ وَاحِدَةٍ أَلْحَىٰ ”آپ جب بھی مجھ سے ملے آپؐ نے میرا ہاتھ تھاما۔“ (حدیث خیر و شر ص ۱۸۲)

حدیث کا ترجمہ نقل کرنے کے بعد مولانا فرماتے ہیں اس حدیث میں ابوذرؓ نے آپؐ کے ایک ہاتھ کا ذکر مصافحہ کے لئے کیا ہے، (کتاب مذکور ص ۱۸۳)

مولانا آپؐ نے خود ترجمہ کیا ہے ”میرا ہاتھ تھاما“ آپؐ نے یہ ترجمہ تو نہیں کیا ”میرا ایک ہاتھ تھاما“ پھر آخر آپؐ یہ کیوں کہہ رہے ہیں کہ حدیث ابوذرؓ نے حضور ﷺ کے ایک ہاتھ کا ذکر کیا ہے۔

کیا درمیان گفتگو بھی مصافحہ ہوتا ہے؟

اگر ہم یہی سوال مولانا عبد التین صاحب جو نالغی یا ان کے حواریوں سے کریں تو سب کا جواب نفی میں ہوگا اور وہ سب ایک زبان ہو کر کہیں گے ”یہ بات بھی (دھیان میں رکھئے کہ مصافحہ ملاقات کے وقت ہوتا ہے“ (حدیث خیر و شر ص ۱۸۵)

لیکن کہتے افسوس کی بات ہے کہ یہی مولانا عبدالحق صاحب ان حدیثوں کو ایک ہاتھ سے مصنفہ کے ثبوت میں پیش کئے چلے جا رہے ہیں جن میں حضورؐ نے کسی صحابی کا یا کسی صحابی نے دوسرے صحابی کا ازراہ محبت یا اپنی طرف زیادہ متوجہ کرنے کے لئے دوران گفتگو ہاتھ پکڑا ہوا مولانا نے اس قسم کی کئی حدیثیں نقل کی ہیں۔ یہاں ہم بطور مثال ایک حدیث نقل کر رہے ہیں۔

حضرت ابوسعید بن معقل رضی اللہ عنہ کہتے ہیں

كنت أصلى في المسجد فلعاني رسول الله ﷺ فلم أجبه فقلت يا رسول الله انى كنت أصلى فقال الم يغفل الله استجيب الله وللرمول إذا دعاكم ثم قال لى لأعلمك سورة هي اعظم السورة في القرآن قبل ان نخرج من المسجد ثم أخذ بيدي فلما أراد ان يخرج فقلت الم تغفل لأعلمك سورة هي اعظم سور من القرآن قال الحمد لله رب العالمين. هي السبع المثاني والقرآن العظيم الذى أوتيته

(بخاری ج ۲ ص ۶۳۲ کتاب التفسیر)

"میں مسجد میں نماز پڑھ رہا تھا تو مجھے رسول اللہ ﷺ نے دیکھا تو میں نے جواب نہیں دیا (بعد نماز کے) میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں نماز پڑھ رہا تھا تو آپ نے فرمایا: یہ کہ اللہ تعالیٰ نے یہ ارشاد نہیں فرمایا کہ "قول کر رہا ہوں اللہ اور دوسروں کی وجہ سے وہ تم کو بلا کر" پھر آپ نے فرمایا میں تم کو ایک ایسی سورت سکھاؤں گا تمہارے مسجد سے نکلنے سے پہلے جو قرآن کی سب سے زیادہ سورت ہے۔ پھر آپ نے میرا ہاتھ تھام لیا کہ جب آپ نے مسجد سے نکلنے کا ارادہ کیا تو میں نے عرض کیا کہ آپ نے فرمایا تھا کہ میں تم کو ایک ایسی سورت سکھاؤں گا جو قرآن کی سب سے بڑی

سورت ہے تو آپ نے فرمایا الحمد للہ رب العالمین بھی اس کی شافی ہے یعنی بار بار پڑھو ہر اکی جانے والی سات آیتیں اور سبکی قرآن عظیم ہے جو تمیں دیا گیا ہوں۔“

(حدیث خیر و شر ص ۱۳۳)

قارئین کرام پوری حدیث اور اس کے ترجمے پر غور فرمائیں، خاص طور سے حدیث اور ترجمہ میں دونوں جگہ خط کشیدہ عبارت پر دھیان دیں یہ ہاتھ پکڑنے کا واقعہ ابتدائے ملاقات میں ہوا ہے یا دوران گفتگو۔

حضرت ابوسعیدؓ نماز پڑھ رہے تھے حضورؐ نے انہیں بلا یا وہ نماز میں مشغول ہونے کی وجہ سے نہ آ سکے نماز سے فارغ ہو کر حضورؐ کے پاس آئے یہی موقع تھا کہ مصافحہ ہوا ہوتا، مگر ہوا یہ کہ جانے کے بعد مصافحہ نہ ہوا بلکہ جاتے ہی ابوسعیدؓ نے اپنے نورانہ آنے کی وجہ بتائی اس کے بعد حضورؐ نے انہیں اللہ تعالیٰ کا ایک ارشاد یاد دلایا پھر یہ بھی فرمایا کہ تمہارے مسجد سے نکلنے سے پہلے میں تم کو قرآن کی سب سے اہم سورت سکھاؤں گا اتنی گفتگو کے بعد حدیث میں آتا ہے کہ تم اخذ بیعتی جس کا ترجمہ مولانا عبدالتین صاحب نے یوں کیا ہے کہ پھر آپ نے ”میرا ہاتھ تمام لیا“ اس کے بعد اور جو واقعہ پیش آیا اس کی تفصیل حدیث میں موجود ہی ہے، یہاں صرف یہ ہے کہ اس ”ہاتھ پکڑنے“ کو مصافحہ قرار دینا سراسر غلط ہے کیوں کہ اثنائے گفتگو اور درمیان کلام تو مصافحہ کا عمل و موقع ہے ہی نہیں۔ اس کو خود مولانا عبدالتین صاحب اور ان کے مقلدین بھی تسلیم کرتے ہیں حدیث خیر و شر ص ۱۸۵ کی یہ عبارت گزر چکی ہے کہ ”یہ بات بھی دھیان میں رکھئے کہ مصافحہ ملاقات کے وقت ہوتا ہے“ گویا مولانا عبدالتین صاحب بڑے شدد کے ساتھ کہہ چکے ہیں کہ مصافحہ ملاقات کے وقت ہی ہوتا ہے۔ اب خود انہیں

سوچنا چاہئے کہ دورانِ گفتگو ہاتھ پکڑنے کو وہ مصنفہ کس طرح قرار دے رہے ہیں۔

مونا نا کو یہ بات لکھتے ہوئے اللہ سے خوف کرنا چاہئے کہ حضرت ابو سعید بن

جعفر رضی اللہ عنہ کے آنے پر ”آپؐ نے ایک ہی ہاتھ تمام کرمصافحہ کیا۔“

(حدیث خیر و شر ص ۱۶۴)

حضورؐ نے ابو سعیدؓ کے آنے پر ان کا ہاتھ پکڑا تھا یا آنے کے بعد اچھی خاصی

گفتگو کر لینے اور ہدایات دیدینے کے بعد؟ اس کے علاوہ ہاتھ پکڑنے سے یہ کہاں

ظاہر ہے کہ ایک ہی ہاتھ پکڑا تھا اگر ایک ہی ہاتھ پکڑا تھا تو آپؐ کے ترجمہ میں لفظ ”ایک“

کہاں غائب ہو گیا۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ ہاتھ پکڑنا مصافحہ کے لئے نہیں تھا بلکہ بطور عبت

پورے طریقے سے اپنی طرف متوجہ کرنے کے لئے تھا، اس طرح ہاتھ پکڑنے کی احادیث

میں بکثرت مثالیں موجود ہیں تھوڑی سی گفتگو پچھلے صفحات میں بھی آچکی ہے۔

ترجمہ اور استدلال میں یہ فرق کیوں؟

آخر مولانا کے ترجمے اور استدلال میں اتنا فرق کیوں ہے؟ وہ خود ہی اپنی بیٹش

کردہ احادیث کا ترجمہ کر رہے ہیں، کسی بھی ترجمہ میں لفظ ”ایک“ بڑھانے کی گنجائش

انہیں نہیں ملتی مگر استدلال کرتے ہوئے بڑی بے خوفی کیساتھ وہ لفظ ”ایک“ بڑھا دیتے

ہیں خود انہیں کے ترجمہ سے پتہ چتا ہے کہ حدیث کا تعلق مصافحہ سے نہیں مگر وہ اسے

مصافحہ کی حدیث قرار دینے میں نہیں چوکتے، انہیں کا ترجمہ بتاتا ہے کہ فداں چیز کا معلوم

ہونا مصافحہ پر موقوف نہیں مگر پھر بھی زبردستی وہ اسے مصافحہ کے ساتھ ہی جوڑ دیتے ہیں۔

مولانا مبارکپوری کی نقل کردہ تین روایتیں

مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوریؒ نے اپنی کتاب ”الغالبۃ الحسنیٰ فی سنیۃ المصنفہ بالید الیمنیٰ“ کے ص ۱۱ پر ایک عنوان یوں قائم کیا ”پہلا باب ایک ہاتھ سے مصنفہ کے مسنون ہونے کے ثبوت میں“ اس کے بعد ”پہلی روایت“ کا عنوان دے کر درج ذیل حدیث مع ترجمہ یوں نقل کرتے ہیں۔ عن عبید اللہ بن بسر قال نرون یدی ہذہ صافحت بھار رسول اللہ ﷺ . یعنی عبداللہ بن بسر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ تم لوگ میرے اس ہاتھ کو دیکھتے ہو میں نے اسی ایک ہاتھ سے رسول اللہ ﷺ سے مصافحہ کیا ہے۔

اس قسم کا احادیث کے بارے میں ہم کھ چکے ہیں کہ یہ حدیثیں ایک ہاتھ کے مصافحہ کا ثبوت نہیں کیوں کہ حدیث میں ”ایک“ کی صراحت نہیں ہے۔ اور ”ید“ اسم جنس ہونے کی وجہ سے ایک ہاتھ اور دو ہاتھ، دونوں کا احتمال رکھتا ہے، مولانا عبدالرحمن صاحب کے ہی ترجمے کو دیکھتے۔ نرون یدی ہذہ کا یوں ترجمہ کیا ”تم لوگ میرے اس ہاتھ کو دیکھتے ہو“ یعنی ”ید“ کے ترجمہ میں ”ایک“ کا اضافہ نہیں کیا۔ لیکن صافحت بھا میں ”ھا“ کی ضمیر (جو کہ یدی کی طرف لوٹ رہی ہے) کا ترجمہ کرتے ہوئے جان بوجھ کر ”ایک“ کا لفظ بڑھادیا اور یوں ترجمہ کیا ہے۔ ”میں نے اسی ایک ہاتھ سے الخ“ سوال یہ ہے کہ اگر یہ کا ترجمہ ”ایک ہاتھ“ کرنا تھا تو اصل لفظ میں آپ نے

اسے کیوں چھوڑ دیا، ضمیر کے وقت ہی کیوں اس کا خیال آیا؟

دوسری روایت یوں نقل کی ہے

عن انس بن مالک قال صافحت بكفى هذبه كفى رسول الله ﷺ

لما مست عزوا لاجروا ألين من كفهم ﷺ. (ص ۱۲)

یعنی انس بن مالک سے روایت ہے کہ میں نے اپنی اس ایک ہتھیلی سے مصافحہ کیا ہے رسول اللہ ﷺ کی ہتھیلی سے پس میں نے رسول اللہ ﷺ کی ہتھیلی سے زیادہ نرم نہ کسی خنز کو اور نہ کسی ریشمی کپڑے کو مس کیا۔

اولاً تو اس میں بھی لفظ ”کف“، ”ید“ کی طرح اسم جنس ہے اور ایک کی تعیین نہیں، مولانا نے ایک کا اضافہ صرف اپنی مطلب برآوری کے لئے کیا ہے۔ دوم یہ حدیث ضعیف ہے۔ قابل احتجاج و استدلال نہیں۔ مولانا خود لکھتے ہیں

”اس حدیث کی اسناد کے لئے کئی طریق ہیں بعض طریق اگرچہ قابل احتجاج و استشاد نہیں مگر بعض طریق قابل استشاد ضرور ہیں اور ہم نے اس روایت کو احتجاجاً پیش نہیں کیا ہے بلکہ استشاداً۔“ (ص ۱۳)

مولانا کی اس عبارت سے ظاہر ہوا کہ اس روایت کے بعض طریق نہ قابل احتجاج ہیں نہ قابل استشاد، البتہ بعض طریق قابل استشاد ہیں (یعنی حجت پکڑنے کے قابل تو کوئی بھی نہیں البتہ بعض طریق کے لحاظ سے دوسری روایات کے مفہوم کے لئے یہ روایت بطور ”شاہد“ کے ضرور ہے۔)

لیکن مولانا کی اس بات پر ہمیں دو اشکال ہیں،

(۱) مولانا نے جس طریق کو قابل استشاد قرار دیا ہے، آخر وہ بیان کیوں نہیں کیا، صرف مجمل بات کہہ کر آگے کیوں بڑھ گئے، جبکہ اس کے برخلاف پہلی روایت کی صحت کو دکھانے کے لئے دنیا بھر کا حاشیہ لکھ مارا، اور ایک ایک روایت اور راوی پر بحث

کر ڈالی۔"

ہاں سے ہم کیا نتیجہ نکالیں دوسروں سے ہر معاملہ میں حدیث صحیح اور مرفوع متصل کا مطالبہ کرنے والے۔ اپنے معاملے میں حدیث صحیح و ضعیف کا امتیاز کس خرچ بالائے طاق رکھ دیتے ہیں، قرعین نے اس کا نمونہ دیکھ لیا۔

(۲) مذکور و عبارت کے آخر میں مولانا نے لکھا ہے کہ "ہم نے اس روایت کو احتجاجاً پیش نہیں کیا بلکہ استنباداً۔ لیکن اس روایت کو استنباداً بھی پیش کرنا درست نہیں کیوں کہ استنباداً اس وقت صحیح ہوتا جب پہلی روایت سے آپ کی بات ثابت ہو جاتی۔ جب پہلی ہی روایت سے آپ کی بات ثابت نہیں۔ پھر کس لئے بطور استنباداً پیش کر رہے ہیں؟ علامہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں

وان وجد متن بر روی من حدیث
صحیحی آخر شبہ فی اللفظ و
المعنی او المعنی فقط لیسوا الشاہد
اگر کوئی متن بر روی من حدیث
سے مروی ہو اور پہلی حدیث کے لفظ اور معنی
میں مشابہ ہو یا صرف معنی میں مشابہ ہو تو وہ
"شاید" کہلاتا ہے۔
(نزدہ النضر ص ۳۲)

یہ حدیث پہلی حدیث کے لئے "شاید" اس اعتبار سے ضرور بنے گی کہ پہلی حدیث سے بھی مصنفہ کا جواز ثابت ہوتا تھا اور اس حدیث سے بھی، لیکن نہ اس حدیث سے ایک ہاتھ کا مصنفہ ثابت تھا نہ اس حدیث سے ثابت ہوگا۔ لہذا ایک ہاتھ کے مصنفہ کے ثبوت کے لئے یہ حدیث پہلی حدیث کے لئے "شاید" نہیں بن سکتی، کیوں کہ یہ اس اعتبار سے سابقہ حدیث کے نہ لفظ میں مشابہ ہے نہ معنی میں۔

(۲) مولانا نے تیسری روایت جو نقاش کی ہے اسے دیکھ کر ہم یقیناً حیرت زدہ رہو

گئے تھے، کیوں کہ اس میں صراحۃً ایک ہاتھ (دوبھی دا بنے ہاتھ) سے مصافحہ کا ثبوت موجود ہے آپ بھی ملاحظہ کیجئے۔

عن ابی امامۃ تمام التیمی الاخذ بالید والمصافحة بالیمنی رواہ
الحاکم فی النکحی کذا فی کنز العمال . (ج ۵ ص ۳۱)

یعنی ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ سلام کی ترمی ہاتھ کا پکڑنا ہے اور مصافحہ دا بنے ہاتھ سے ہے روایت کیا اس کو حاکم نے کتاب النکی میں۔

مولانا اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں

”اس روایت سے بھی صراحۃً معلوم ہوا کہ ایک ہاتھ سے یعنی دا بنے ہاتھ سے مصافحہ کرنا چاہئے“ (ص ۱۳)

اس روایت سے بھی نہیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ غیر مقلد علماء کی طرف سے اب تک جتنی روایتیں پیش کی گئی ہیں ان میں سے بس یہی ایک ایسی روایت ہے، جس میں صراحۃً ایک ہاتھ رہا بھی دائیں کا ذکر موجود ہے۔

کتابچہ پر سرسری نظر ڈالتے ہوئے اس روایت کو دیکھ کر میں چونکا ضرور تھا، لیکن میرا دل کچھ رہا تھا کہ اس روایت میں کوئی نہ کوئی غلطی ضرور ہے، ورنہ کیا بات ہے کہ اکثر غیر مقلد علماء اپنی کتابوں میں اس حدیث کا ذکر ہی نہیں کرتے، اور مولانا عبدالحق صاحب نے ذکر کیا بھی تو تیسرے نمبر پر، حالانکہ یہ روایت ایک ہاتھ کے مصافحہ میں بالکل صریح ہونے کی وجہ سے اس ناواقف تھی کہ اسے پہلے نمبر پر لایا جانا، اور ہزارے چیلنج کے جواب میں فوراً کرپش کر دیا جاتا۔

مولانا عبدالحق جو ناگدھی جو اپنی کتاب ”حدیث خیر و شر“ میں ایک ہاتھ کے

معاذی اللہ پرچونیں حدیثیں پیش کرنے کے مدعی ہیں۔ اور جنہوں نے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ انہوں نے ان حدیثوں کو جمع کرنے میں کتنی محنت شائد برداشت کی ہے، وہ بھی اس حدیث کو نہیں پیش کرتے جب کہ مولانا عبدالرحمن صاحب کی یہ کتاب ان کی کتاب سے برسوں پہلے چھپ چکی تھی۔ اور غیر مقلد علماء کی نظر میں ایک ہاتھ سے معافہ کے ثبوت میں نہایت معرکہ الآراء کتاب تھی اور ہے، مگر تعجب تھا کہ کوئی اہل حدیث عالم اس حدیث کو پیش کرنے کی جرأت نہیں کرتا۔ اور پیش کی تو مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری نے جن کے علمی تفوق سے انکار نہیں، لیکن احناف کے خلاف ان کا معاندانہ و تحضبانہ رویہ بھی، ان کی کتابوں کا مطالعہ کرنے والے پر غلطی نہیں۔

یہ وجود تھے جن کی بنا پر اس حدیث کو پڑھ کر چونک اٹھنے کے باوجود میرا دل گواہی دے رہا تھا کہ اس روایت میں کہیں سے گزری ضرور ہے میرا ارادہ تھا کہ اس حدیث کے بارے میں سندا تحقیق کروں مگر جب مولانا کے کتابچہ کا شروع سے بالاستیعاب مطالعہ کیا تو اس حدیث کی گزری خود سامنے آگئی اور یہی نہیں بلکہ مولانا عبدالرحمن صاحب کی چالاکی بھی۔

معاذی اللہ یہ ہے کہ مولانا کی نقل کردہ دوسرے نمبر والی جس روایت کا ابھی ذکر آیا ہے اس کے بارے میں کلام کرتے ہوئے اور اپنے بچاؤ کا راستہ تلاش کرتے ہوئے مولانا نے اس تیسری روایت کی سند کی طرف بھی ہلکا اشارہ کر دیا ہے اور اشارہ ایسا ہے کہ بادی النظر میں اصل حقیقت واضح نہیں ہو پاتی۔ دوسری روایت پر کلام کرتے ہوئے مولانا کے الفاظ یہ ہیں۔

”اس حدیث کے اسناد کے کئی طریق ہیں بعض طریق اگرچہ قابل احتجاج

واستشہاد نہیں مگر بعض طریق قائلی استشہاد ضرور ہیں اور ہم نے اس روایت کو احتجاجاً نہیں پیش کیا ہے بلکہ استشہاداً اور اسی طرح تیسری روایت بھی استشہاداً ہی ذکر کی گئی ہے۔

(ص ۱۳)

خط کشیدہ عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ یہ تیسری روایت سنداً ضعیف ہے اور حجت پکڑنے اور دلیل لانے کے قائل نہیں، البتہ بقول مولانا استشہاد کے لائق ہے مگر ہمارا یہ کہنا ہے کہ یہ روایت استشہاد کے بھی لائق نہیں کیوں کہ جب پہلی روایت سے ایک ہاتھ (داہنے ہاتھ) سے مصافحہ ثابت ہی نہیں ہوا۔ پھر یہ حدیث لفظ یا معنی میں مشابہ ہو کر اس کے لئے شاید کیسے بنی؟

بیچارے اہل حدیث علماء کو ایک ہاتھ کے مصافحہ پر بڑی مشکلوں سے ایک صریح حدیث ملی بھی تو وہ بھی ان کے کام کی نہ رہی۔ مولانا عبدالرحمن صاحب کو اصولی طور پر چاہئے تھا کہ زیر بحث تیسری روایت کے بارے میں خط کشیدہ عبارت، تیسری روایت نقل کرنے کے بعد لاتے یا اگر دوسری روایت کے ساتھ لاپکے تھے تو دوبارہ تیسری روایت کے بعد بھی لاتے، تاکہ تیسری روایت کے بارے میں کوئی مفاہظہ نہ ہوتا جیسا کہ مولانا نے پہلی اور دوسری روایت نقل کرنے کے بعد اس پر گفتگو کی۔ مگر تیسری روایت کی سند کے متعلق قبل از وقت مختصری بات لے آنا اور روایت نقل کرنے اور ترجمہ کر دینے کے بعد لکھ دینا کہ اس حدیث میں ایک ہاتھ کے مصافحہ کا صراحتاً ثبوت مل گیا اور سند کے متعلق کچھ نہ کہنا مولانا کے علمی مقام کے شایان شان نہیں۔

ختم شد